



4 Обзор последствий применения стрелкового оружия

4.1 Огнестрельные ранения

Чтобы оценить воздействие ЛСО на общественное здоровье на территории, контролируемой молдавским правительством, исследовательская группа постаралась получить информацию из ряда различных источников. Среди этих источников были больничные и полицейские записи, а также интервью и материалы СМИ. Однако информация о смертности оружия и проценте смертности [получивших ранения], предоставленная Министерством здравоохранения (Минздрав) и МВД, оказалась ограниченной, несмотря на то, что правительство Молдовы, по-видимому, использует самую современную версию Международной классификации болезней (МКБ-10) начиная с 1996 г.⁶⁷ МКБ-10 включает ряд классификаций, связанных с оружием.

4.1.1 Несмертельные ранения

Исследовательская группа не смогла собрать информацию о несмертельных ранениях, нанесенных оружием, так как ни Минздрав, ни МВД эту информацию, по-видимому, не собирают. Естественно, это создает трудности при оценке последствий несанкционированного применения оружия на территории, контролируемой молдавским правительством.

4.1.2 Смертельные повреждения

Статистические данные о смертельных повреждениях, нанесенных оружием, были предоставлены только Национальным центром судебной медицины; согласно этим данным, в 2004 г. было зарегистрировано 54 смерти вследствие применения оружия. Это значит, что на 100 тыс. человек пришлось 1,6 смерти, вызванной применением оружия. Однако подробных данных по категориям жертв получить не удалось. Напротив, МВД и Минздрав либо не располагали соответствующей статистикой, либо не хотели ее предоставить. Каждый год центр расследует приблизительно 40 тыс. смертей, около 100 из них вызваны оружием и боеприпасами. Самое большое количество смертей от оружия было зарегистрировано в период с 1992 по 1995 г., что неудивительно, так как это совпало с вооруженным конфликтом и последующим периодом повышенной преступности. С 1995 г., за исключением 2002 г., число смертей от оружия постепенно снижалось:

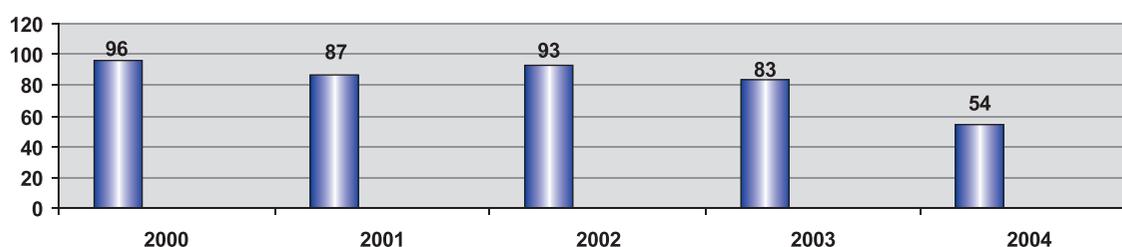


Рисунок 7. Смерть в результате применения огнестрельного оружия, 2000-2004 гг.

(Источник: Национальный центр судебной медицины)

Сотрудники Центра судебной медицины выразили сомнение в точности своей статистики смертности от оружия, так как все еще имеют место случаи, когда преступники, жертвы или члены их семей угрожают экспертам. Согласно «Закону о судебной медицинской экспертизе» (от 23 июня 2000 г.), полиция должна гарантировать безопасность судебных медицинских экспертов как во время расследования, так и при даче показаний, но это почти никогда не происходит.⁶⁸ Эти угрозы и недостаток полицейской защиты могут заставить судебных медицинских экспертов записать неправильную причину смерти, возможно указав другие причины, когда речь идет о смерти от оружия.

Хотя точных данных о самоубийствах с использованием оружия за 2004 предоставлено не было, согласно официальной статистике убийств, в этот год было совершено до 36 самоубийств. За период с января 2003 г. по октябрь 2005 г. в печати было сообщено лишь о двух самоубийствах, совершенных с помощью оружия,

⁶⁷ Интернет-страничка Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) <http://www3.who.int/icd/1.htm>, дата просмотра: 20 октября 2005 г. Использование МКБ-10 обеспечивает базу для национальной статистики смертности оружия и процента смертности государствами-членами ВОЗ.

⁶⁸ Александр Сусану, управляющий по связям с общественностью Национального центра судебной медицины.



тогда как Национальный центр судебной медицины зарегистрировал 54 смерти от оружия в 2004 г., причем 18 из них были классифицированы МВД как убийства (см. таблицу ниже). Следовательно, 36 смертей от оружия в 2004 г. не были классифицированы и эта часть, скорее всего, приходится на самоубийства.

4.1.3 Убийства

Данные об убийствах, предоставленные МВД, показали значительное сокращение (42%) числа убийств в период между 2001 и 2005 г. Наблюдалось также значительное сокращение (71%) числа убийств с использованием оружия в этот период. Нижеследующая таблица включает статистические данные за восемь лет:

ГОД	ВСЕГО УБИЙСТВ	УБИЙСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ
1998	375	22
1999	391	32
2000	413	20
2001	411	34
2002	401	20
2003	336	16
2004	283	18
2005 (первые 11 месяцев)	235	10

Таблица 19. Число убийств с применением огнестрельного оружия по сравнению с общим числом убийств, 1998-2005 гг.

На международном уровне, сравнение числа убийств, совершенных с применением оружия, с числом убийств, совершенных без него, показало, что, в отличие от таких стран как Албания и Хорватия, где большинство убийств совершается с применением оружия, на территории, подконтрольной молдавскому правительству, дело обстоит совсем иначе: здесь лишь 5% всех убийств совершается с помощью оружия. Тем не менее, важно отметить расхождение между общим числом смертей от огнестрельного оружия, ежегодно регистрируемых Национальным центром судебной медицины, и числом убийств, регистрируемых МВД. В 2004 г. (последний сопоставимый год), 54 огнестрельных ранения имели смертельный исход, тогда как МВД зарегистрировало лишь 18 убийств. Это расхождение заслуживает дальнейшего исследования.

4.1.4 Смертельные и несмертельные огнестрельные ранения, нанесенные полицейскими

В целом, подробных данных о смертности от оружия и проценте смертности немного, но есть информация о последствиях применения оружия сотрудниками полиции. Общее число пострадавших от несмертельных ранений, нанесенных полицией при применении оружия, сокращалось с 2000 г. Общее число смертей в результате применения оружия полицейскими, хотя и не сократилось, оставалось небольшим, начиная с 1998 г.:



Рисунок 8. Ранения и смерть в результате применения огнестрельного оружия полицией, 1998-2003 гг.

(Источник: кишиневская Полицейская академия)



Число смертельных ранений, нанесенных в результате применения как законного, так и незаконного оружия довольно велико. В 2003 г. (последний сопоставимый) результатом применения оружия полицией стало десять смертей, лишь немногим меньше, чем число убийств, зарегистрированных в тот же год (16). Большое число ранений, нанесенных в результате применения полицией огнестрельного оружия возможно объясняется тем фактом, что полицейских не обучают тактике поэтапного применения силы при задержании подозреваемых.

4.2 Преступления, связанные с ЛСО

4.2.1 Число зарегистрированных преступлений, совершенных с применением оружия

Согласно официальным данным, опубликованным МВД, в 2004 г. на территории, контролируемой молдавским правительством было зарегистрировано лишь 87 правонарушений с применением оружия: соотношение - 2.5 преступления с применением оружия на 100 тыс. человек. Эти правонарушения не включают нарушений закона о хранении, применении и торговле оружием. Наиболее часто встречающимися преступлениями, связанными с оружием в 2004 г. были «угрозы» и «ранения»:

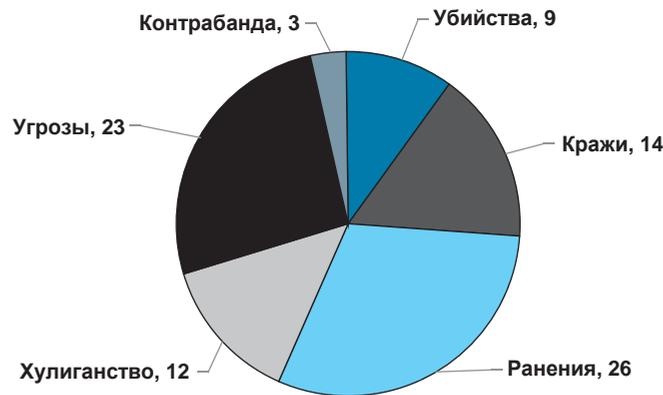


Рисунок 9. Число правонарушений, совершенных с применением оружия, 2004 г.

(Источник: Министерство внутренних дел)⁶⁹

Результаты НИД представили полезное сравнение статистических данных, предоставленных МВД и полицией. Среди респондентов, чье домохозяйство или они сами подверглись насилию, 9,1% заявили, что при этом имели место применение или угроза применения оружия. Это число немного больше числа, указанного в полицейском анализе применения оружия. Кроме того, 6,6% опрошенных заявили, что вооруженное ограбление является одним из трех наиболее часто случающихся преступлений в их районах. Это больше, чем распространение и продажа наркотиков (4,5%), преступления на сексуальной почве (4,9%), убийства (5,1%), месть (5,1%) и похищения (6%). Однако, этот показатель значительно ниже, чем в случае наиболее частого ответа - кража со взломом (57,8%). Такие ответы указывают, что вероятно преступления с применением оружия оказывают более сильное воздействие на молдавское общество, чем преступления, связанные с наркотиками и мексией и преступления на сексуальной почве. Это подтверждается тем фактом, что 17,8% опрошенных считают применение огнестрельного оружия во время конфликтов в их районах вполне обычным делом или чем-то, что иногда случается:



Вооруженные полицейские МВД во время операции

⁶⁹ В данных о смертности, предоставленных МВД, есть несоответствие. Тогда как согласно предоставленным данным, в 2004 г. произошло девять убийств с применением огнестрельного оружия, цифры в таблице 19 (которые также были предоставлены МВД) говорят о 18 убийствах с применением огнестрельного оружия. МВД не смогло объяснить такое расхождение в данных.



Рисунок 10. Насколько часто огнестрельное оружие применяется во время конфликтов в Вашем районе?
(Выборочная совокупность: 1518)

Кроме того, участники НИД и дискуссий в фокус-группах указали, что в Молдове о преступлениях не всегда сообщается. НИД показало, что лишь 54,1% молдаван обратились бы в полицию за защитой, если бы им самим или их семьям угрожали насилием. Большинство участников дискуссий в фокус-группах, которые были жертвами преступлений в прошлом, также заявили, что не обращались в полицию. Ввиду такого нежелания обращаться в полицию, вероятно, что данные МВД о преступлениях с применением огнестрельного оружия не отражают полного масштаба проблемы.

4.2.2 Перемены в плане безопасности и вооруженных преступлений с применением оружия

Все показатели говорят о том, что ситуация в плане безопасности на территории, контролируемой молдавским правительством, улучшилась в период с начала до середины 1990-х, а с 2000 и 2001 гг. и вовсе наступило резкое улучшение. Такое улучшение может объясняться рядом факторов:

- Более эффективное правление;
- Более эффективная полиция;
- Улучшение экономических условий;
- Спадающая напряженность в приднестровском конфликте; и
- Пресечение организованной преступной деятельности.

Улучшения в плане безопасности особенно очевидны, если взглянуть на статистические данные о типах преступлений, связанных с насилием. Они показывают тенденцию к понижению за данный период:

ПРЕСТУПЛЕНИЕ	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Предумышленное убийство	402	398	414	375	391	413	411	401	336
Предумышленное нанесение тяжелых телесных повреждений	548	509	525	420	528	447	394	335	320
Ограбление	823	797	874	648	696	648	505	392	266
Ограбление	2124	1851	2400	2175	2504	2284	2085	1948	1467
Бандитизм	-	-	-	-	5	3	1	12	9
ВСЕГО	3897	3555	4213	3618	4124	3795	3396	3088	2398

Таблица 20. Преступления, связанные с насилием, 1994-2003 гг.

(Источник: Кишиневская Полицейская академия)



Вставка 4. Организованная преступность и насилие с применением огнестрельного оружия

Бросающееся в глаза снижение уровня организованной преступности, начавшееся в 2000-2001 гг., принято считать результатом борьбы правительства, и в частности МВД, с организованными преступными группировками. По имеющимся сведениям, группы, действовавшие на контролируемой правительством Молдовы территории и в Приднестровье, такие как «Парканская группа», были «ликвидированы» в 2000-2002 гг. Большинство респондентов полагает, что на контролируемой молдавским правительством территории серьезной организованной преступности больше нет, а имеющаяся место преступная деятельность носит примитивный характер и осуществляется небольшими и слабыми группами.

Действия правительства по борьбе с организованной преступностью, предпринятым в 2001 г. предшествовал период с 1999 г. по 2001 г., когда имела место интенсивная и ожесточенная конкуренция между организованными преступными группами, которые сформировались в поздний советский период и возглавлялись бывшими заключенными (так называемыми ворами в законе). Ожесточенная борьба между этими группами велась с применением пистолетов и автоматов.

В 2001 г. МВД, посредством Управления по борьбе с организованной преступностью, начало предпринимать шаги против этих групп. В результате, все «воры в законе», действовавшие на подконтрольной молдавским властям территории, за исключением двух, были арестованы или убиты во время столкновений между различными бандами.

Несмотря на то, что некоторые из респондентов выразили сомнения относительно законности действий полиции по борьбе с организованной преступностью, не подлежит сомнению тот факт, что она преуспела в снижении уровня насильственной преступности и в частности, насилия с применением огнестрельного оружия. Однако все еще существуют организованные преступные группы, действующие по обе стороны границы и состоящие из украинцев и молдаван (включая жителей Приднестровья). Наиболее значимой из них является «Южная группировка», которая состоит из граждан Молдовы и Приднестровья. Ядро группировки составляют члены из Одесского района. По имеющимся сведениям, одно время, число членов группы превышало 100 человек.

Хотя респонденты признавали тот факт, что уровень организованной преступности снизился, подавляющее большинство участников НИД (75%) все еще полагает, что члены организованных преступных групп владеют большим количеством оружия, чем любая другая часть молдавского общества помимо сектора безопасности.

Общее снижение уровня преступности и улучшение положения в плане безопасности отразились в происходящем с 1997 г. устойчивом сокращении числа зарегистрированных преступлений с применением оружия. Число владельцев зарегистрированного оружия постоянно росло в тот же период времени:

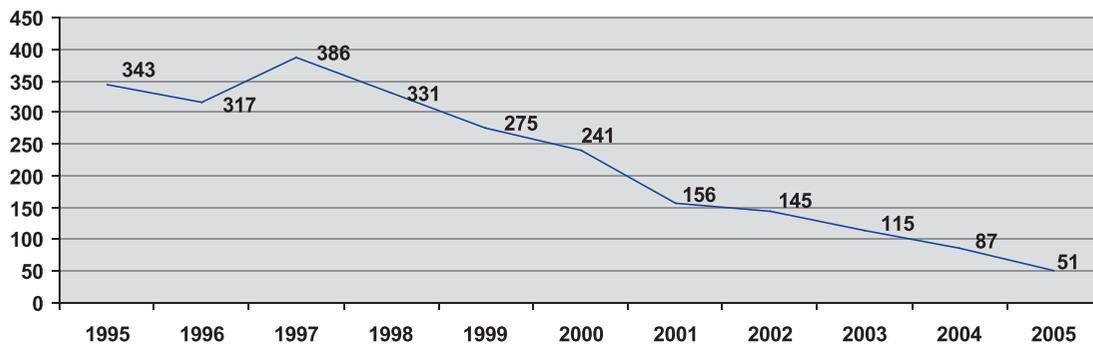


Рисунок 11. Число преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия, 1995-2005 гг.

(Источник: Министерство внутренних дел)

Однако подавляющее большинство преступлений, совершенных с применением оружия, составляли тяжкие преступления, такие как преднамеренное убийство, нанесение тяжких телесных повреждений, грабеж и бандитизм:

ПЕРИОД	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Тяжкие преступления (оружие)	305	269	241	248	241	202	173	149	110	68
Тяжкие преступления (боеприпасы)	45	25	27	34	25	22	12	19	20	18
Всего	350	294	268	282	266	224	185	168	130	86

Таблица 21. Тяжкие преступления, совершенные в Молдове с применением оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ.

(Источник: кишиневская Полицейская академия)



Параллельно с неуклонным снижением числа зарегистрированных тяжких преступлений, совершенных с применением оружия и боеприпасов, доля подобного рода преступлений в общем количестве преступлений с применением насилия также постепенно снижалась с 2001 г.

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Насильственные преступления с применением ЛСО	294,0	268	282	266	224	185	168	130	86
Насильственные преступления	3897,0	3555,0	4213,0	3618,0	4124,0	3795,0	3396,0	3088,0	2398,0
Доля в процентах	7,5	7,5	6,7	7,4	5,4	4,9	4,9	4,2	3,6

Таблица 22. Доля тяжких преступлений с применением ЛСО в общем количестве преступлений с применением насилия

(Источник: Министерство внутренних дел)

4.2.3 Виды оружия, используемого при совершении преступлений

Подавляющая часть оружия, используемого при совершении преступлений, не является зарегистрированным и приобретено незаконно. Из 87 преступлений с применением оружия, имевших место в 2004 г., девять были совершены с зарегистрированным оружием, 51 - с незарегистрированным оружием, а 27 - с оружием без серийного номера. Следовательно, 90% всех преступлений с применением оружия совершается с помощью незарегистрированного оружия, а на каждое преступление с применением законно приобретенного оружия, приходится 8,7 преступлений, совершенных с помощью незарегистрированного оружия. Для совершения преступлений чаще всего используется гладкоствольное оружие (а не нарезное)⁷⁰, что является следствием того, что большая часть оружия, находящегося в законном или незаконном владении на подконтрольной молдавскому правительству территории, является гладкоствольным.

4.2.4 Различия между регионами

Согласно таблице 23, в 2004 и 2005 гг. Кишинев занимал первое место в Молдове (за исключением Приднестровья) по количеству преступлений с применением огнестрельного оружия, поскольку на этот город приходилось 47% всех преступлений такого рода в 2004 г. и 43% в первые десять месяцев 2005 г. Подобная статистика соответствует результатам НИД и дискуссий в фокус-группах, согласно которым Кишинев постоянно назывался самой опасной частью подконтрольной правительству Молдовы территории и местом с наиболее широким распространением ЛСО.

AREA	2004	2005	AREA	2004	2005	AREA	2004	2005
Кишинев	41	22	Флорешты	2	1	Окница	1	1
Новые Анены	5	1	Вулканешты	2	1	Резина	1	1
Яловень	5	4	Каушаны	1	3	Сынжерей	1	1
Страшены	4	3	Тараклия	1	1	Сороки	1	-
Дрокия	4	2	Криуляны	1	-	Комрат	1	-
Штэфан Водэ	4	-	Дубоссары	1	1	Чадыр-Лунга	1	2
Ниспорены	3	1	Фалешты	1	-	Бендеры/ Тигина	-	1
Кагул	2	-	Глодяны	1	1	ВСЕГО	87	51
Калараш	2	1	Хынчешты	1	-			

Таблица 23. Число преступлений с применением огнестрельного оружия, 2004 - 2005 гг.

(Источник: Министерство внутренних дел)

⁷⁰ Георге Крету, Технико-криминалистическое управление.



Вставка 5. Унгены - исследование последствий применения оружия

Хотя доступные статистические данные не позволяют составить точную картину последствий применения оружия на общенациональном уровне, на местном уровне имеется больше информации. Считается, что ЛСО не представляет угрозу в Унгенском районе из-за малого количества имеющегося там оружия. В то же время, наличие ЛСО в регионе и его использование, в том числе незаконное использование, имеют последствия ограниченного масштаба.

Во время второй мировой войны, в Унгенах велись ожесточенные бои. С той поры было найдено большое количество оружия, оставшегося после войны, в том числе боеприпасов (гранат). Наличие значительного количества неразорвавшихся боеприпасов (НБ) представляет угрозу для местного населения. К примеру, в 2005 г. было пять случаев обнаружения НБ. Более того, ребенок из села Черепканы погиб в октябре 2005 г. играя со случайно найденным боеприпасом времен Второй Мировой войны.

В 1996-1997 гг. был совершен целый ряд убийств с применением оружия. Однако ни одно из зарегистрированных в 2005 г. трех убийств не совершалось с помощью оружия. В 2005 г. имел место один случай самоубийства с применением оружия. За последние годы сократилось число полученных от оружия ранений. Большая часть несчастных случаев, связанных с применением оружия, происходит из-за неосторожности или невнимательности со стороны жертвы, хотя иногда дети тоже получают случайные травмы от оружия.

В Унгенах, как и в других частях подконтрольной молдавскому правительству территории, положение в плане безопасности улучшилось по сравнению с 1990-ми гг. Уровень преступности достиг высшей точки в 1992 г. Число преступлений с применением оружия, ежегодно совершаемых в регионе, ныне является крайне малым и сводится, чаще всего, к случаям мести. В 2003-2005 гг. было совершено четыре преступления с применением оружия, в 2004 г. имело место четыре или пять случаев изъятия незаконно использованного охотничьего оружия, а в 2005 г. было совершено шесть преступлений, связанных с использованием охотничьего оружия. По некоторым сведениям, преступления с применением оружия составляют не более 2% от общего числа преступлений, совершаемых в регионе. Большинство зарегистрированных преступлений с применением оружия связано с использованием огнестрельного оружия для мести.

4.2.5 Незаконное производство, владение и торговля ЛСО

Снижение уровня преступности, имевшее место в последнее время, сопровождалось общим сокращением числа зарегистрированных случаев незаконного ношения, хранения, приобретения и производства оружия и боеприпасов. К сожалению, отсутствие информации о демографических характеристиках лиц, совершавших подобные преступления, затрудняет более детальный анализ имеющихся данных.

ГОД	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Число нарушений	528	461	416	394	283	163	113	128

Таблица 24. Число нарушений, связанных с ношением, хранением, приобретением и незаконным производством ЛСО

(Источник: Министерство внутренних дел)⁷¹

Наконец, следует отметить, что достоверность приведенных выше данных и их анализа зависит от тенденций регистрации преступлений и полицейских систем сбора и обработки данных. Наиболее важным обстоятельством, которое стоит принимать во внимание, возможно, является то, какая доля совершаемых преступлений не регистрируется. Одним из главных факторов, влияющих на склонность граждан заявлять о преступлениях, является степень их доверия к полиции. Данный вопрос будет рассмотрен более детально в разделе 5.2 - «Представления об органах, ответственных за обеспечение безопасности».

4.3 Прочие последствия

Хотя применение ЛСО, по всей видимости, не оказывало значительного влияния на здоровье молдаван или уровень преступности в стране, оно имело целый ряд других последствий, связанных с реформой сектора безопасности и демократизацией. В Приднестровье по-прежнему имеется большое количество ЛСО, которое контролируется приднестровскими властями и российскими войсками. По этой причине, как правительство Молдовы, так и власти Приднестровья, по-прежнему относятся к вопросам, связанным с ЛСО, как к секретной

⁷¹ Официальные данные, предоставленные исследовательской группе Министерством внутренних дел. В 2004 г. было зафиксировано 113 нарушений, связанных с ношением, хранением, приобретением и изготовлением оружия и боеприпасов. Из них на Кишинев приходилось 48 случаев (распределение по районам города: Рышкановка - 14, Боюканы - 11, Чеканы - 11, Центр - 6, Ботаника - 6), на Бельцы - 11, на Новые Анены - 7, на Дубоссары и Страшены - 6 (на каждый), на Вулканешты - 5, на Чадыр-Лунга и Калараш - 4 (на каждый), на Яловень и Комрат - 3 (на каждый), на Криуляны, Кантемир, Сороки, Глодяны, Сынжерей, Басарабеаску, Кагул, Каушаны, Чимишлию, Дрокию, Фалешты, Хынчешты, Лово, Резину, Штэфан Водэ и Тараклиу - 1 (на каждый). За первые 10 месяцев 2005 года было зарегистрировано 128 нарушений подобного рода, из которых на Кишинев приходилось 42 (распределение по районам: Ботаника - 11, Боюканы - 11, Рышкановка - 9, Чеканы - 6, Центр - 5), на Бельцы - 9, на Чадыр-Лунгу и Сороки - 8 (на каждый), на Яловень - 7, на Кагул, Дубоссары и Вулканешты - 5 (на каждый), на Новые Анены и Глодяны - 4 (на каждый), на Бричаны, Кантемир, Каушаны, Фалешты, Окниццу и Солданешты - 3 (на каждый), на Дрокию, Страшены и Штефан Водэ - 2 (на каждый), на Басарабеаску, Каралаш, Криуляны, Дондюшаны, Сынжерей, Комрат и Тараклиу - 1 (на каждый).



информации. Подобный подход усугубляет проблему недостаточной прозрачности в сфере безопасности и ЛСО, включая ограниченный доступ к информации относительно находящегося в распоряжении государства ЛСО, излишков ЛСО и программ по уничтожению ЛСО. Низкий уровень прозрачности и вызванная им слабость гражданского контроля над сектором безопасности означают, что в процессе демократизации молдавского общества имеется значительный пробел.



5 Обзор представлений о проблеме стрелкового оружия

5.1 Представления о безопасности

НИД и дискуссии в фокус-группах выявили глубокое чувство неуверенности в молдавском обществе. Однако, несмотря на то, что самыми главными причинами неуверенности были сочтены экономическая нестабильность и связанные с ней факторы, а инициативы по решению экономических проблем были названы ключевым приоритетом, дальнейшее ознакомление с ответами показало, что преступления и личная безопасность также важны для большинства молдаван. Хотя оценка представлений была проведена с использованием «абстрактных» понятий экономической безопасности, преступлений и т. д., следует отметить, что существует явная взаимосвязь между, например, ощущением низкого уровня экономической безопасности, предполагаемой слабостью государственной инфраструктуры и, к примеру, господством черного рынка и преступности. Хотя некоторые аспекты этой связи рассматриваются в данном докладе, ее более глубокое изучение выходит за его рамки.

5.1.1 Причины неуверенности

Главной причиной неуверенности участники дискуссий в фокус-группах в основном называли бедность. Согласно их мнению, причиной бедности является ряд более глубоких факторов, таких как коррупция, безработица и низкий уровень зарплат, а сама бедность способствует существованию других проблем общества, таких как торговля людьми, необходимость работать за границей, разрушенные семьи и брошенные дети. Изменение общественных и культурных ценностей было также названо среди главных причин неуверенности: участники дискуссий в фокус-группах говорили о растущем неуважении к старшим, разных стандартах образования для городов и сел, отсутствии выбора для молодежи и неуважении к общественным благам. Был назван и ряд других причин такого низкого уровня безопасности: наркотики, курение, некачественное медицинское обслуживание, нарушение прав человека, насилие среди подростков, насилие в семье, экологические проблемы и плохо развитая инфраструктура.

НИД показало, что большинство молдавских граждан не считают, что распространение оружия и его влияние на общество является главной проблемой в плане безопасности. Основными проблемами они считают экономическую неуверенность, безработицу и угрожающую политическую ситуацию:

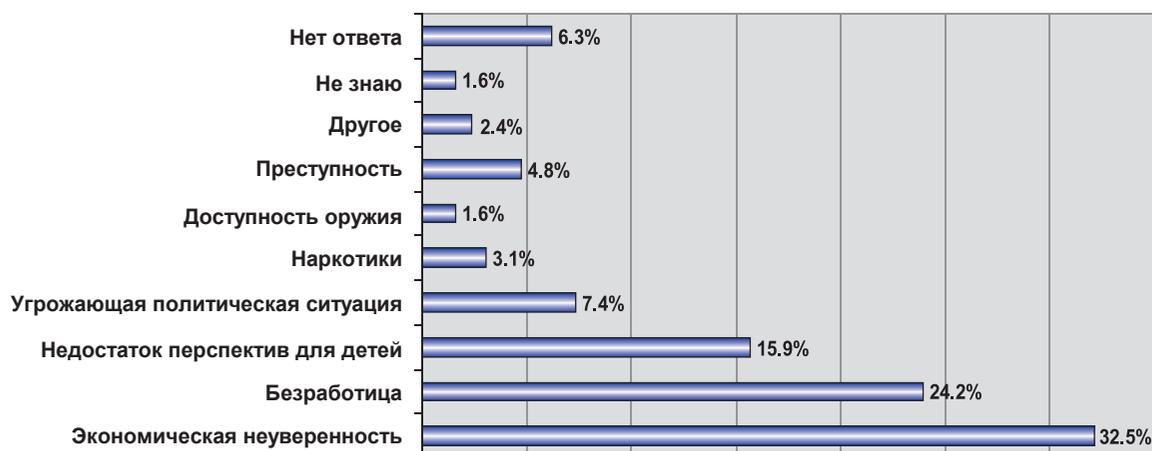


Рисунок 12. Что является главной причиной неуверенности для вас и вашей семьи? (Выборочная совокупность: 1518)

Хотя это можно объяснить низким уровнем распространения и влияния как законного, так и незаконного оружия в обществе, это в то же время отражает сильное ощущение неуверенности, испытываемое большинством молдавских граждан из-за слабости экономики Молдовы и вытекающего отсутствия экономической безопасности. Проблемы безопасности в целом вызывают гораздо меньше беспокойства, чем наличие работы и денег, а создание рабочих мест (36,7% опрошенных) является гораздо более важным приоритетом на местном уровне, чем контроль над оружием и его доступность (1,1% опрошенных). Действительно, участники дискуссий в фокус-группах из Кишинева и Унген выразили обеспокоенность в



отношении их нынешней работы и, следовательно, финансовой безопасности своих семей: «У меня больше нет уверенности в отношении моей работы. Если тебя уволят, найти новую работу будет очень трудно» (участница дискуссии в фокус-группе, Унгены). Преобладание экономических вопросов во время обсуждения проблем безопасности отражает тенденцию, которую можно наблюдать по всей Юго-Восточной Европе. Предыдущие обзоры ЛСО в таких странах, как Сербия и Болгария выявили, что экономическую неуверенность (Сербия - 47%; Болгария - 33,9%) называют самой главной причиной низкого уровня безопасности чаще всего, а распространение оружия в этих странах (Сербия - 2,2%; Болгария - 0,7%) не считается значительной причиной низкого уровня безопасности вне зависимости от реального наличия оружия.⁷²



Рисунок 13. Каковы, по вашему мнению, три основных приоритета для вашего района? (Выборочная совокупность: 1518)

Однако недооценка распространения оружия и преступности как причины отсутствия чувства безопасности может также объясняться недостаточным пониманием «безопасности» населением в целом; лишь более образованные члены общества проявляют интерес как к «жестким» (приднестровский «конфликт»), так и «мягким» (преступность) вопросам безопасности. И действительно, по сравнению со средним национальным показателем, более высокий процент опрошенных с высшим образованием счел доступность оружия (3,1%) и преступность (5,3%) самыми существенными причинами низкого уровня безопасности.

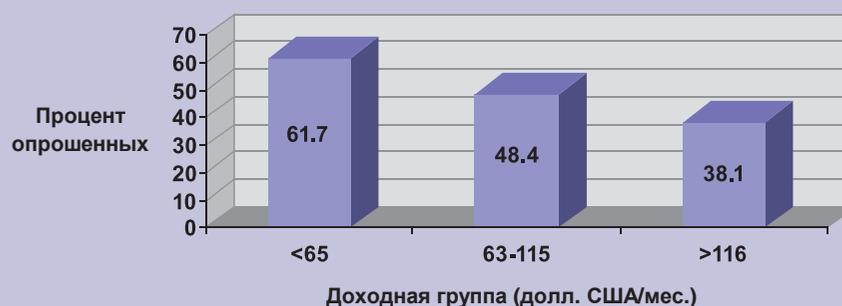
В целом, НИД показало, что молдаване знают о вопросах, связанных с оружием и правительственных институтах, которые должны этими вопросами заниматься, меньше, чем о других вопросах личной безопасности или безопасности их общины. Например, 25,7% респондентов не ответили или сказали, что «не знают», когда их спросили о том, какие усилия приложило молдавское правительство к установлению контроля над распространением и продажей оружия в обществе, а 32% не смогли сказать, какие действия предпринимаются правительством с целью контроля над экспортом оружия в другие страны. Этот показатель значительно ниже по сравнению со знаниями молдаван о роли правительства в борьбе с организованной преступностью и обеспечению безопасности граждан (лишь 14% не смогли ответить на эти вопросы). Недостаток понимания проблемы оружия сам по себе частично объясняется недостатком компетентного предоставления информации о вопросах ЛСО молдавскими СМИ и недостаточной заинтересованностью гражданского общества этим вопросом.

⁷² Цит. соч. Rynn, S. et al; цит. соч. Taylor, Z et al.



Вставка 6. Приднестровье и оружие - причина низкого уровня безопасности?

Молдавское общество продолжает испытывать явное чувство отсутствия безопасности по причине приднестровского «конфликта». Большинство участников фокус-групп считали, что Приднестровье - небезопасный регион из-за столкновения политических и экономических интересов, и что наличие оружия в Приднестровье усугубляет эту нестабильность. Большинство опрошенных в рамках НИД, которые считали, что в Молдове существует вероятность возобновления конфликта (36,8% всех опрошенных), думали, что это произойдет в Приднестровье. Это позволяет предположить, что приблизительно 17% всех молдаван считает, что возобновление приднестровского конфликта вероятно. Это опасение гораздо сильнее среди респондентов возрастной группы 50-65 лет (60,9%), среди этнических молдаван (56,7%), среди не окончивших школу (62,2%) и среди респондентов из сельской местности (62,6%). Кроме того, страх перед возобновлением приднестровского конфликта более распространен среди респондентов из групп с низким доходом:



Процентная доля опрошенных, считавших, что война в Приднестровье возможна, по группам дохода

Однако, несмотря на то, что участники дискуссий в фокус-группах признали, что возобновление конфликта в Приднестровье возможно в любой момент, они не считают, что молдаване или приднестровцы держат оружие только потому, что боятся возобновления конфликта: «Люди здесь не такие, как на Кавказе или в Чечне, я думаю, таких здесь нет» (участник фокус-группы, представитель бизнеса).

Несколько участников также считали, что нынешняя заинтересованность ОБСЕ и новой Миссии Европейского Союза по предоставлению приграничной помощи, а также присутствие НАТО в Румынии, обеспечивает безопасность Молдовы, так как считается, что международные организации предотвратят возобновление конфликта. Некоторые респонденты предложили более радикальное решение приднестровского конфликта: «Иногда я думаю: давайте проведем границу Молдовы вдоль реки Днестр» (участник фокус-группы, Унгены); «Давайте забудем об этой проблеме... давайте сначала присоединимся к ЕС, а после этого и приднестровский конфликт разрешится» (участник фокус-группы, представитель бизнеса).

5.1.2 Представления о личной безопасности

Молдаване не считают, что существует прямая связь между низким уровнем экономической безопасности и «мягкими» угрозами безопасности, такими как преступность и распространение ЛСО. Например, лишь 27,2% опрошенных в рамках НИД сказали, что оружие имеет «некоторое негативное» или «негативное» воздействие на экономическое развитие, и лишь 28,5% считали, что оружие негативно влияет на личный доход. Тем не менее, когда участников дискуссий в фокус-группах попросили подробнее описать то, что мешает им чувствовать себя в безопасности, большинство из них назвали целый ряд вполне реальных мягких угроз безопасности. Это показывает, что, несмотря на то, что экономические вопросы - наиболее заметная причина обеспокоенности молдаван, ощущение отсутствия личной безопасности и страх перед преступностью тоже распространены очень широко.

Ощущение отсутствия личной безопасности и страх перед преступностью были рассмотрены в фокус-группах более детально. Большинство их участников сказали, что не чувствуют себя в безопасности (как в отношении самих себя, так и в отношении своего имущества) в своих районах, особенно на улице. Все участники женского пола, вне зависимости от места жительства, выразили обеспокоенность отсутствием личной безопасности в тех случаях, когда они находятся вне дома вечером или ночью. Страх перед уличной преступностью среди участниц фокус-групп подтвердился тем, что большинство из них носит с собой баллончики с газом «CS» для защиты в позднее время: «Я держу его в руке, когда возвращаюсь с работы ночью, или даже в кармане. Я держала его в таком положении, чтобы его не смогли использовать против меня... Если я оставляю его дома, я не чувствую себя в безопасности, оборачиваюсь на любой шум...» (участница фокус-группы, Кишинев).

По-видимому, между мужчинами и женщинами существует разница в плане восприятия безопасности, так как несколько мужчин сказали, что могли бы защититься в случае нападения. Не считая, что опасность угрожает им лично, бизнесмены, участвовавшие в дискуссиях в фокус-группах, единогласно заявили, что опасность грозит их бизнесу - как ввиду политической ситуации, так и со стороны некоторых влиятельных групп: «Когда они видят, что твой бизнес процветает, можешь быть уверен, что они его у тебя отнимут» (участник фокус-группы, бизнесмен).



Несмотря на то, что лишь 4,8% молдаван считают преступность самой главной причиной отсутствия безопасности для себя и своих семей, НИД обнаружило, что большинство молдаван (58%) опасаются, что они или их семьи станут жертвами преступления в будущем. Эти опасения были гораздо сильнее среди людей с высшим образованием (64,1%), среди респондентов из группы с высоким доходом (70,3%) и среди 18-29-летних (64,1%). Более высокий процент женщин (64,1%), чем мужчин (54,3%) высказал страх перед тем, что он или она может оказаться жертвой преступления. Как было сказано выше, большинство участников фокус-групп выразили обеспокоенность в отношении собственной безопасности и безопасности своего имущества вне дома. Несколько человек сообщили, что стали жертвой ограбления на улице или у входа в собственный дом, и что это усилило их страх. Большинство участников фокус-групп также сказали, что обеспокоенность вызывают кражи со взломом. Кроме того, по их мнению, кражи из салонов автомобилей или частей автомобилей случаются достаточно часто.

Хотя молдаване не считают распространение ЛСО серьезной причиной низкого уровня безопасности и не думают, что борьба с распространением оружия является приоритетом в их районах рисунок 13), НИД выявило существование сильного страха перед преступлениями с применением оружия и их последствиями. После кражи со взломом, вооруженное ограбление было названо преступлением, которое случается чаще всех и представляет угрозу безопасности:

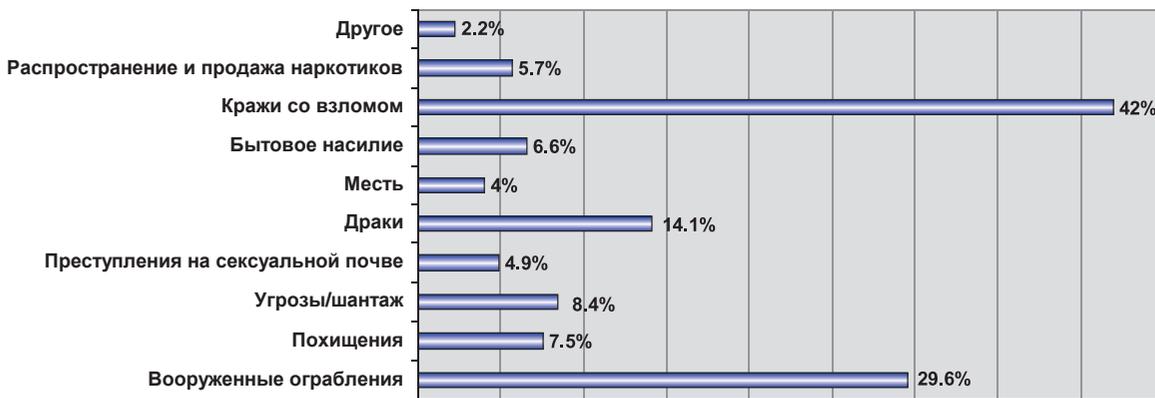


Рисунок 14. Назовите три вида преступлений, которые представляют наибольшую угрозу вашей личной безопасности и безопасности вашей семьи (Выборочная совокупность: 1518)

Более детальное рассмотрение этих ответов многое проясняет. Более высокий процент городских жителей (36% по сравнению с 25,3% сельских жителей), респондентов немолдавской национальности (34,9%), жителей Кишинева (34,8%) и респондентов с высшим образованием назвали вооруженное ограбление причиной низкого уровня безопасности. Неудивительно, что страх перед вооруженным ограблением существенно усилился вместе с ростом уровня дохода (25,3% опрошенных в группе с доходом 62 долл. США и ниже по сравнению с 43% в группе с доходом 116 долл. США и выше).

НИД также выявило, что осязаемый страх перед ранениями и смертью от оружия существует, и что этот страх гораздо сильнее среди городских жителей, жителей Кишинева и людей из группы с более высоким доходом:

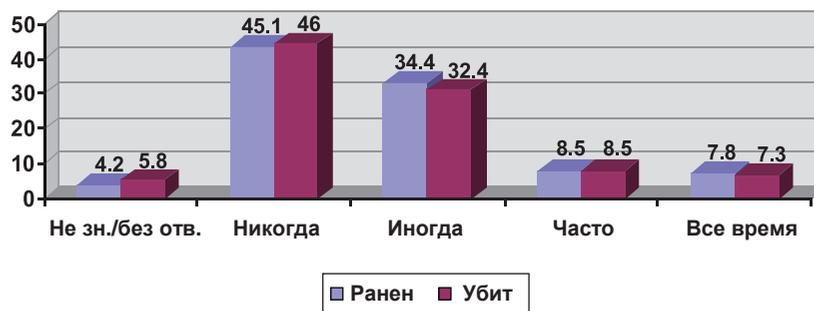


Рисунок 15. Как часто вы беспокоитесь о том, что вы или ваши близкие могут быть ранены или убиты из огнестрельного оружия? (Выборочная совокупность: 1518)



Сильный страх оказаться жертвой преступления вообще и вооруженного ограбления в частности контрастирует с мнением, что уровень преступности стабилизируется, а так же с реальным снижением уровня преступности согласно данным полиции (см. «Обзор последствий применения стрелкового оружия»). Хотя этот контраст частично можно объяснить тем, что общество не склонно сообщать о преступлениях, что в свою очередь объясняется низким уровнем доверия к полиции (см. ниже), он также отражает общую тенденцию в Юго-Восточной Европе, где в целом люди считают, что преступность более распространена, чем на самом деле. Этот контраст можно объяснить тем фактом, что естественной реакцией на вопрос о преступлении конкретно является выражение страха перед ним, несмотря на то, что молдаване знают, что уровень преступности в обществе невысок и, следовательно, не считают преступность причиной низкого уровня безопасности. Общее расхождение между представлением о незначительности распространения ЛСО и преступности и значительной долей респондентов, испытывающих страх перед преступлениями и их последствиями в целом и преступлениями с применением ЛСО в частности, заслуживает дальнейшего изучения.

5.1.3 Изменение в восприятии безопасности и региональные несоответствия

Несмотря на широко распространенный страх перед преступностью, во время дискуссий в фокус-группах и во время собеседований, проводимых группой исследователей, создавалось четкое ощущение, что ситуация в плане безопасности на территории, контролируемой молдавским правительством, стабилизировалась с начала 1990-х и особенно после 2000 г. Большинство участников во всех фокус-группах согласились, что, по сравнению с 1990 г., они чувствуют себя более уверенно как в отношении собственной безопасности, так и в отношении безопасности их имущества: «Это уже не 1993, когда все боялись ходить по улице из-за бандитов. Каждый день случались убийства, изнасилования...» (участник фокус группы, Кишинев). НИД также показало, что большинство молдаван считает уровень личной безопасности стабильным (65,9% опрошенных) или улучшившимся за последний год (13,2% опрошенных). Лишь 14,7% опрошенных в рамках НИД считали, что ситуация в отношении их личной безопасности за последний год ухудшилась.

Повышение уровня безопасности отразилось и на представлениях об уличной и организованной преступности. Немного более высокий процент людей считает, что количество преступлений обоих видов сокращается, а не возрастает:

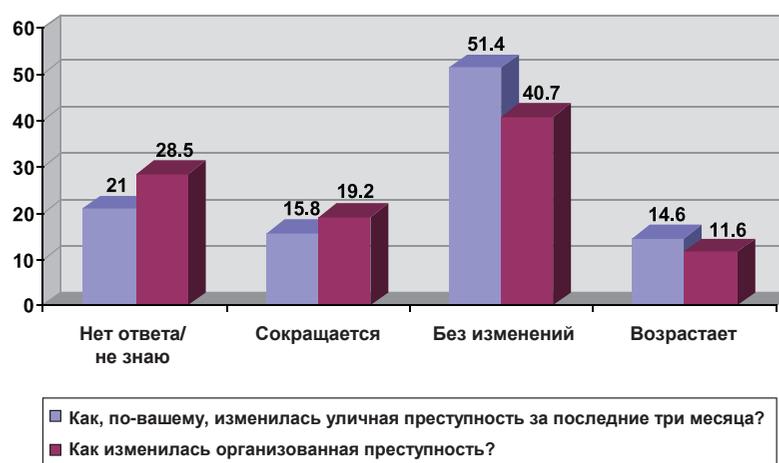


Рисунок 16. Представления об изменениях в уличной и организованной преступности
(Выборочная совокупность: 1518)

И действительно, несколько участников дискуссий в фокус-группах выразили мнение, что их личное ощущение безопасности улучшилось и что это частично это можно отнести на счет развития общества: «С развитием современных технологий, сотрудничество между людьми становится более безопасным, более прозрачным» (участник фокус-группы, Кишинев). Однако некоторые респонденты высказали предположение, что, хотя полиция и сообщает о снижении уровня преступности, это на самом деле результат того, что люди не сообщают о преступлениях в полицию (тенденция, которая возможно вызвана недоверием к полиции). Кроме того, есть признаки того, что мелкие и малозначительные преступления, такие как хулиганство, на самом деле происходят чаще: «[Я] не чувствую себя в безопасности, потому что хулиганов стало больше и они повсюду», «Сейчас стало намного хуже: многие родители за границей, дети агрессивны, информация,



которую они получают по телевидению из кинофильмов, агрессивна» (участницы фокус-групп, Кишинев и Унгены).

По всей видимости, представления о личной безопасности и уровне преступности различается среди городских и сельских респондентов НИД: более высокий процент сельских жителей чувствует себя в большей безопасности и считает ситуацию в плане безопасности вокруг себя стабильной или улучшающейся по сравнению с городскими участниками опроса. Страх, что респонденты или их семьи могут стать жертвами преступления был выражен гораздо сильнее среди городских (68,1%), чем среди сельских жителей (51,0%). Городские респонденты (16,0%) считали, что уровень их личной безопасности снизился чаще, чем сельские (13,8%). Намного более высокая процентная доля сельских респондентов считала, что уличная (19,7%) и организованная преступность (22,2%) сократилась за последние три месяца, в отличие от городских участников (уличная преступность - 10,2%; организованная преступность - 15,0%).

Кишинев считается наименее безопасным местом на территории, подконтрольной молдавскому правительству, из-за ухудшений в плане личной безопасности (18,7% по сравнению со средним показателем 14,7%). Респонденты из Кишинева сильнее опасались того, что они сами или их семьи могут стать жертвами преступления (70,9% по сравнению со средним показателем 58%). Они также были более склонны утверждать, что уровень уличной (20,1%) и организованной преступности (16,7%) повышается. Удивительно, но хотя процентная доля жителей Кишинева (13,7%), считающих, что их район опаснее, чем другие части Молдовы, выше среднего национального показателя (7,6%), процентная доля жителей Кишинева считающих, что их район безопаснее, чем другие тоже выше (34,1% по сравнению со средним национальным показателем 30,4%).

Проблемы, связанные с безопасностью для общин, живущих в Зоне безопасности, отличались от проблем, упомянутых другими жителями Молдовы: подробнее они будут рассмотрены в разделе 9.

5.2 Представления об органах, ответственных за обеспечение безопасности

Общее неверие в способность государственных институтов выполнять свою роль по обеспечению безопасности было выражено как во время дискуссий в фокус-группах, так и во время проведения НИД. Несколько участников фокус-групп связали собственное ощущение неуверенности с неуверенностью и слабостью молдавского государства: «Мы ни в чем не уверены, нам не на что положиться... государство настолько слабо... мы не перенесем политического или военного беспорядка, так как мы слишком слабы»; «если что-нибудь случится, мне не на кого и не на что опереться...» (участники фокус-групп, мужчины, Кишинев).

В частности, проявился низкий уровень доверия по отношению к полиции и ее способности справляться с преступностью. НИД показало, что лишь 54,1% молдаван обратились бы в полицию, если бы их семье угрожало насилие:



Рисунок 17. К кому бы вы обратились в первую очередь, если бы вам или вашей семье угрожали насилием?
(Выборочная совокупность: 1518)



Сравнение с остальной Юго-Восточной Европой не в пользу Молдовы, так как там более высокий процент населения в первую очередь обратился бы в полицию (например, 75,1% в Болгарии).⁷³ Низкий уровень доверия к полиции возможно указывает на то, что полицейские данные о преступности неправильны, так как почти 50% молдаван не обратились бы в полицию за помощью в первую очередь и, следовательно, не склонны сообщать в полицию о преступлениях. И действительно, несколько участников фокус-групп заявили, что не обращались в полицию после мелких ограблений потому, что не думали, что это того стоило, а некоторые респонденты сказали, что, в общем, люди не обращаются в полицию, так как не доверяют ей.

В целом, молдаване склонны считать, что полиция некомпетентна и, скорее всего, не сумеет раскрыть преступления, о которых ей сообщают. Такое мнение подтвердилось ответами тех респондентов НИД, которые сами были жертвой преступления. Среди опрошенных в рамках НИД, которые сказали, что недавно стали жертвой преступления (54 респондента из 1518 опрошенных), меньшинство респондентов сказали, что обратились в полицию и преступление было раскрыто. Более трети респондентов сообщили, что вообще не обращались в полицию:



Рисунок 18. Обращались ли вы в полицию? (Выборочная совокупность: 54)

Участники дискуссий в фокус-группах смогли вспомнить лишь немного ситуаций, когда полиция раскрывала дела, о которых ей сообщали. Чаще всего, сообщив о преступлении, жертва так больше ничего от полиции не слышала. Кроме того, присутствовало ощущение, что качество полицейской службы за последние три года ухудшилось, полицейские стали более коррумпированными, агрессивными, безразличными и некомпетентными.

Часть участников дискуссий в фокус-группах заявили, что стараются сами решать проблемы, не обращаясь в полицию или к другим государственным властям. По-видимому, в таких случаях, для раскрытия преступлений нужны связи с влиятельными людьми: «Когда я разменивал деньги, парень пересчитал их и взял оттуда 400 лей (31 дол. США). Они делают это открыто, говоря - смотри, полиция здесь. Думаешь, они не знают, что здесь происходит? Попробуй сделать с этим что-нибудь, если сможешь! ...Тогда я решил поговорить с влиятельным другом, и после этого получил свои деньги обратно» (участник дискуссии в фокус-группе, Кишинев).

Хотя представители полиции признали, что проблемы между обществом и полицией все еще существуют, считается, что с этими проблемами можно справиться. Несмотря на такое негативное восприятие, респонденты считали, что полиция более эффективна, когда дело касается защиты общества от насилия, чем молдавское правительство, судебная власть и армия:

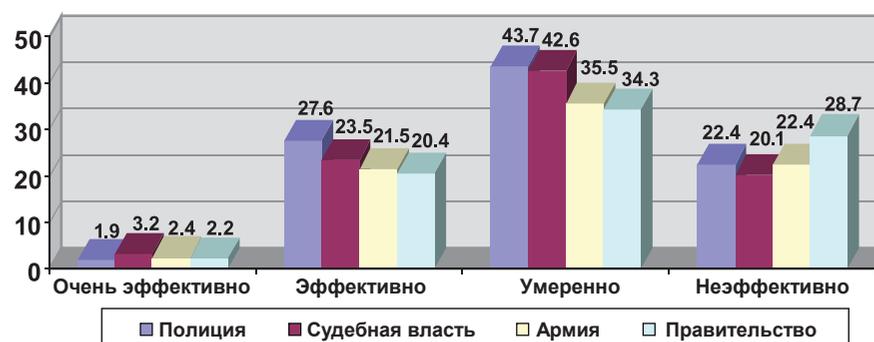
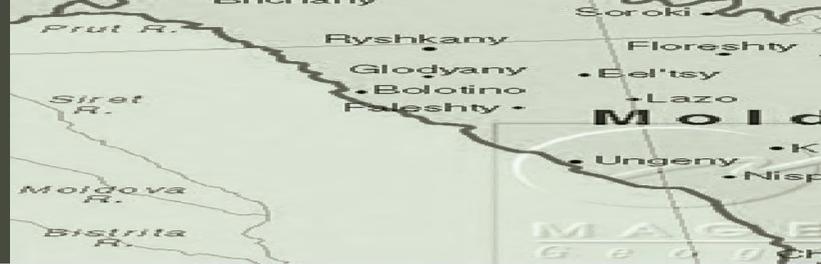


Рисунок 19. Насколько эффективными вы считаете следующие институты в плане защиты общества от преступлений, связанных с насилием? (Выборочная совокупность: 1518)

⁷³ Цит. соч. Rynn, S. et al. В Сербии, 65% респондентов ответили «полиция» на немного другой вопрос - «На ком лежит основная ответственность за вашу безопасность и безопасность вашей семьи». Цит. соч. Taylor, Z. et al.



Положительное мнение о полиции в этом случае также можно объяснить тем, что население в целом общается с полицией чаще, чем с другими службами и, следовательно, знает больше о функции полиции. Это подтверждается тем фактом, что лишь 4,5% респондентов не ответили или ответили «не знаю», когда их попросили оценить работу полиции. Такие данные о других ведомствах были гораздо выше (судебная власть - 10,6%; армия - 20,1%; правительство - 19%).

5.3 Знания о АСО

Во время дискуссий в фокус-группах, участники-мужчины проявили больше понимания и интереса к оружию, чем женщины, которые, в основном, выразили негативное отношение к владению оружием. Эта оценка подтвердилась результатами НИД, где больше мужчин (49,8%), чем женщин (15,5%) были «отчасти не согласны» или «совершенно не согласны» с утверждением «я не умею пользоваться оружием», хотя высокий показатель в случае мужчин скорее всего включает добрую долю хвастовства. Тот же самый вопрос также показал, что сельские респонденты знают об оружии больше, чем городские. Респонденты из возрастной группы от 30 до 39 лет тоже, по-видимому, имели представление о АСО выше среднего. Кроме того, ответы на вопрос показывают, что знания об оружии растут вместе с увеличением зарплаты:

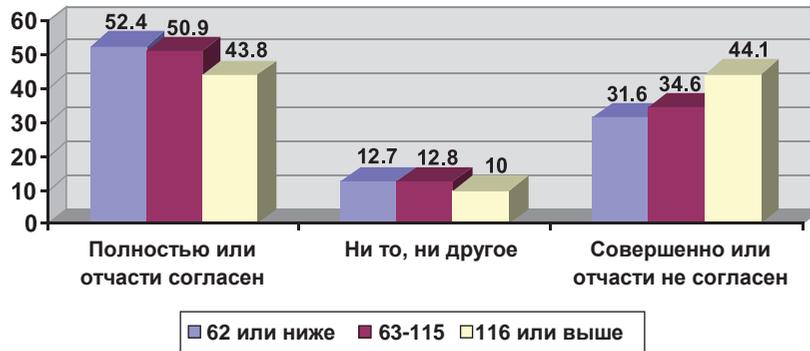


Рисунок 20. Согласны ли вы со следующим утверждением, и в какой степени вы с ним согласны или не согласны: «Я не умею пользоваться огнестрельным оружием»? (Ответы по группам дохода, долл. США/мес.) (Выборочная совокупность: 1518)

Эта тенденция может служить доказательством того, что молдаване с более высоким доходом более склонны покупать и использовать оружие для охоты, спорта или самозащиты. Это также позволяет предположить, что с улучшением экономической ситуации в Молдове и по мере того, как молдаване становятся более состоятельными, будет расти и тенденция владения для досуга или защиты. Существуют различные возможные причины такой тенденции, включая: возможность позволить себе иметь оружие, более сильный страх перед кражей со взломом ввиду более крупных размеров личного имущества и, следовательно, более сильное желание защищаться, а также мнение, что оружие является важным символом статуса.

5.3.1 Безопасное обращение с оружием и его хранение

Несмотря на то, что респондентов НИД, ответивших, что они не умеют обращаться с оружием (38,3% полностью согласны; 10,8% отчасти согласны) было больше, чем давших положительный ответ (25,1% совершенно не согласны; 10,5% отчасти не согласны), уровень знаний о правильной практике владения оружием и процедурах безопасного хранения был высоким. Подавляющее большинство опрошенных (79,1%) заявили, что никогда не одолжили бы оружие другу или члену семьи, если бы тем оно понадобилось. Подавляющее большинство опрошенных «отчасти согласилось» или «полностью согласилось» с утверждениями, что «оружие всегда должно храниться незаряженным» (80,1%) и что «оружие всегда должно быть заперто, когда им не пользуются» (84,7%). Хотя эти знания слабее, чем в Болгарии (90,2% и 91,2% соответственно)⁷⁴, картина, тем не менее, весьма положительна.

НИД также показало, что молдаване в целом против того, чтобы частным лицам разрешали держать оружие дома. Большинство опрошенных считали, что хранить оружие должно быть позволено только полиции:

⁷⁴ Цит. соч. Rynn, S. et al.



Рисунок 21. Кому, по вашему мнению, должно быть позволено держать в доме оружие? (Ответ на вопрос с заданными вариантами ответа) (Выборочная совокупность: 1518)

5.3.2 Внутреннее законодательство

По всей видимости, молдавское общество ничего не знает ни о законодательстве, регулирующем владение оружием и его применение частными и юридическими лицами внутри страны, ни о том, какие правительственные институты ответственны за обеспечение выполнения этого законодательства. Это незнание проявилось во время НИД, когда многие респонденты не смогли ответить на вопросы о регистрации оружия и получении разрешения на него. Например, на вопрос «Считаете ли вы процедуру регистрации оружия и выдачи лицензии на него эффективной?», 32,9% всех респондентов выбрали ответ «Я с ней не знаком». Кроме того, 14,6% респондентов выбрали ответ «не знаю/нет ответа». Таким образом, можно утверждать, что от 32,9% до 47,5% молдаван не знакомы с законодательством, регулирующим владение и использование оружия. Те же самые вопросы выявили, что молдавские женщины знают о внутригосударственном законодательстве о ЛСО меньше, чем мужчины. Например, 29% респондентов мужского пола заявили, что не знакомы с процедурой регистрации и получения разрешения на законное владение оружием, тогда как отрицательный ответ на этот вопрос дали 38,4% респондентов женского пола. Знания о регистрации и получении разрешения слабее среди респондентов из сельской местности (36,5% не были осведомлены) по сравнению с городскими респондентами (27,7%), лучше среди людей с высшим образованием (лишь 28,8% неосведомленных) и улучшаются по мере роста дохода респондентов.

Дискуссии в фокус-группах также показали, что молдаване не знают точно, какое оружие можно купить и иметь законно, например: «Я знаю, что продажа оружия, кроме газовых баллончиков, в Молдове запрещена» (участник фокус группы, Кишинев).

НИД и дискуссии в фокус-группах также продемонстрировали, что молдаване считают систему выдачи разрешений на оружие слишком бюрократичной и очень дорогой. Однако существует некоторая неопределенность в отношении того, является ли нынешняя система выдачи лицензий эффективной. Хотя большинство ответивших на вопрос «Считаете ли вы процедуру регистрации оружия и выдачи разрешений на него эффективной?» дали на него положительный ответ (62,4%), большинство опрошенных в рамках НИД также считали, что более жесткий контроль над выдачей законных разрешений повысил бы уровень безопасности в Молдове.

5.3.3 Производство

Учитывая тот факт, что официально Молдова не имеет производственных возможностей для выпуска ЛСО, удивительно, что 21,1% всех респондентов заявили, что знают, что Молдова производит оружие и военное оборудование. Значительная часть опрошенных в рамках НИД также считает, что Молдова должна иметь собственные производственные возможности (29,1%) или собственные источники военного оборудования (34,9%).



5.4 Представления о «культе оружия»

НИД и дискуссии в фокус-группах подтвердили мнение, высказанное большинством опрошенных группой исследователей о том, что Молдова не имеет традиционного культа оружия. Например, респонденты НИД не считали, что оружие обязательно должно быть в каждом домохозяйстве:

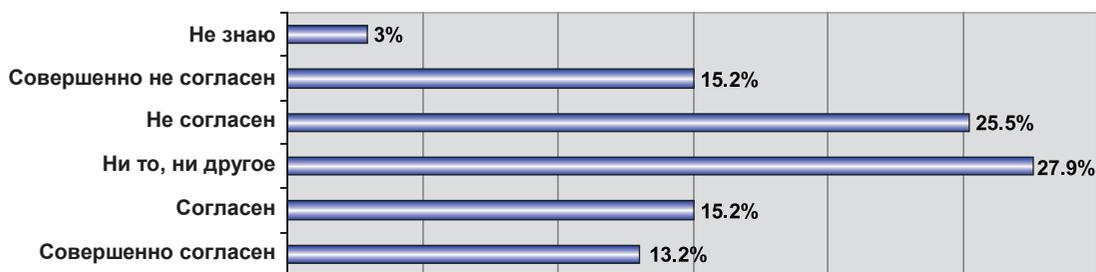


Рисунок 22. Согласны ли вы со следующим утверждением, и в какой степени вы с ним согласны или не согласны: «В доме без оружия небезопасно»? (Выборочная совокупность: 1518)

Кроме того, лишь 5,9% опрошенных в рамках НИД считали, что начинать учиться обращению с оружием лицам, не достигшим 20-летнего возраста, не является нецелесообразным, а по мнению подавляющего большинства респондентов (73,3%), спорт/охота являются условиями, при наличии которых иметь оружие приемлемо. И действительно, лишь 10,7% респондентов считали приемлемым иметь оружие по «традиционным причинам». Как участники дискуссий в фокус-группах, так и люди, опрошенные во время собеседований, согласились, что молдавское общество не проявляет признаков культа оружия.

Сравнения с соседями Молдовы также показали, что, за исключением Болгарии, применение оружия вообще и стрельба из оружия во время празднеств наблюдаются реже, чем в большинстве стран Юго-Восточной Европы:

СТРАНА	ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ РЕСПОНДЕНТОВ, НАБЛЮДАВШИХ ПРИМЕНЕНИЕ ОРУЖИЯ	ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ РЕСПОНДЕНТОВ, НАБЛЮДАВШИХ ПРАЗДНИЧНУЮ СТРЕЛЬБУ
СЦГ (Сербия)	48%	40%
Албания	41%	27%
Молдова	17%	7%
Болгария	12%	6%

Таблица 25. Сравнение частоты праздничной стрельбы в Юго-Восточной Европе

(Источник: Центр изучения демократии, Болгария)

Хотя НИД и дискуссии в фокус-группах указывают на то, что в Молдове нет традиционного культа оружия, есть признаки того, что оружие имеет некоторое остаточное значение, например, его использования во время празднеств, хоть и не очень часто. Например, тогда как лишь 2,6% респондентов считают, что празднества являются наиболее вероятным местом, где можно увидеть людей с оружием в их районах, 15,1% тех, кто сам видел, как стреляют из оружия (2,6% всех опрошенных), наблюдал это во время празднеств. Помимо этого, есть признаки того, что Молдова, возможно, находится в процессе развития «современного» культа оружия, где оружие имеет то же символическое значение, что и драгоценности, особенно среди состоятельных молодых людей.

5.5 Представления о распределении ЛСО

5.5.1 Количество и распределение

Исходя из того, что контроль над распространением оружия среди граждан не рассматривается как приоритетный вопрос, можно было бы предположить, что число владельцев оружия на подконтрольной



правительству Молдовы территории является небольшим. Однако, согласно результатам дискуссий в фокус-группах и НИД, молдаване полагают, что степень распространения оружия является довольно высокой. Все участники дискуссий в фокус-группах заявили, что некоторые из их друзей, родственников и/или соседей владеют оружием. Более того, 5,7% всех респондентов НИД сказали, что имеют дома огнестрельное оружие, а 11% полагают, что оружие есть у их соседей. В то же время, как участники дискуссий в фокус-группах, так и респонденты НИД, затрудняются определить количество имеющегося в обществе оружия.

НИД показывает, что, по мнению большинства молдаван, домохозяйства в их общине владеют меньшим количеством оружия, чем домохозяйства в других частях страны (они полагают, что этот показатель еще меньше среди семей их друзей и родственников):

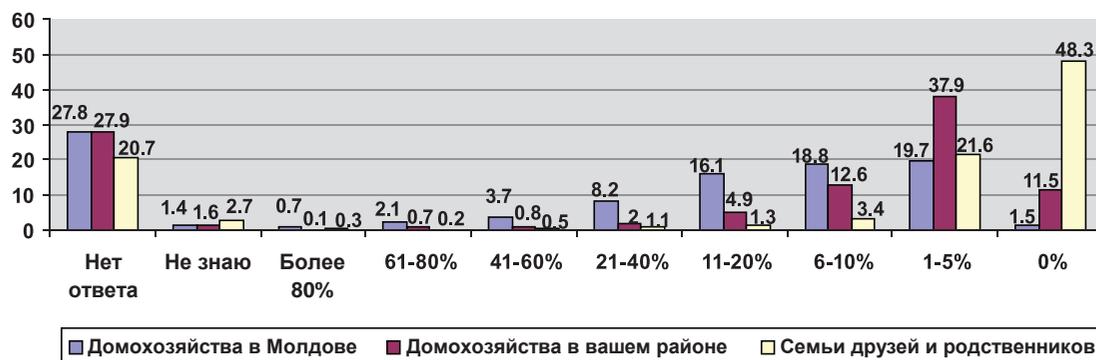


Рисунок 23. Какая часть из перечисленных выше групп, по вашему мнению, владеет, по меньшей мере, одной единицей пригодного к применению огнестрельного оружия? (Выборочная совокупность: 1518)

Следовательно, по мнению молдаван, в среднем, от одного до пяти процентов всех домашних хозяйств страны имеют, по меньшей мере, одну единицу пригодного к применению огнестрельного оружия. Подавляющее большинство молдаван (включая жителей городов) также полагают, что оружие распространено более широко в городах, нежели в сельской местности. В Кишиневе (по мнению 30,5% респондентов) имеется самая большая концентрация оружия. Хотя 42,9% респондентов НИД сказали, что в их районе оружие носят лишь представители служб безопасности (что является хорошим показателем по сравнению с другими странами ЮВЕ, например, лишь 31% опрошенных высказали подобное мнение в Болгарии), оружие все же можно увидеть в руках граждан в определенных условиях:

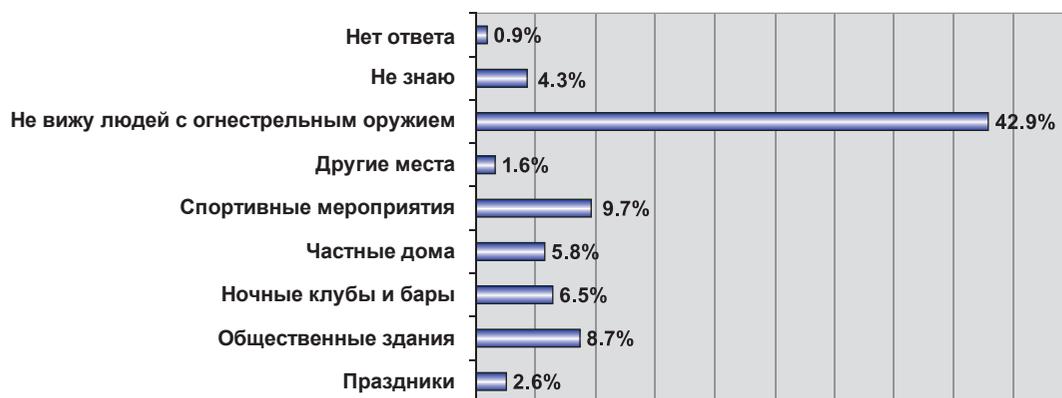
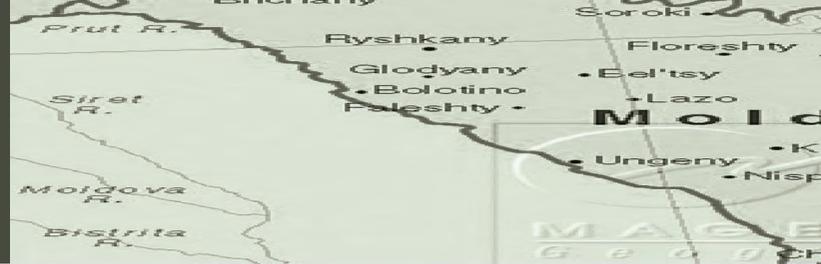


Рисунок 24. Где в вашем районе можно чаще всего встретить людей с огнестрельным оружием? (Выборочная совокупность: 1518)



5.5.2 Владельцы огнестрельного оружия и применение оружия

Помимо служб безопасности, организованные преступные группировки и бизнесмены считаются владельцами самого большого количества огнестрельного оружия в стране:

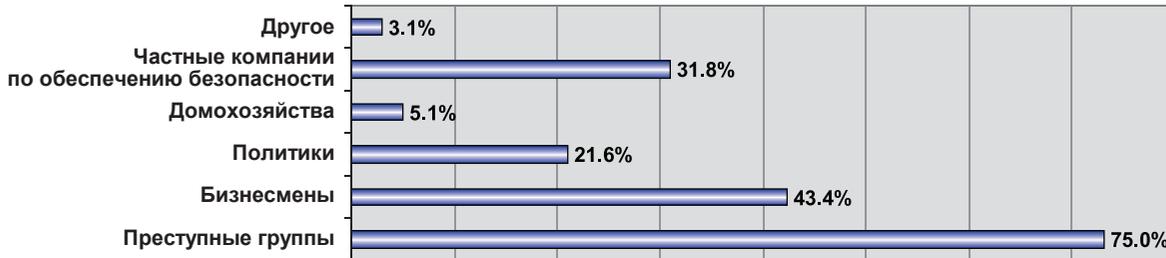


Рисунок 25. У каких групп молдавского общества имеется наибольшее количество огнестрельного оружия (кроме полиции, армии, жандармерии и т.д.)?
(Выборочная совокупность: 1518)

Представления о высокой степени распространения оружия среди бизнесменов подкрепляются результатами дискуссий в фокус-группах. Все участники подобных дискуссий среди бизнесменов, за исключением одного, имели охотничью винтовку или пистолет. По их словам, «большинство» или «90%» бизнесменов владеет оружием, а те, кто оружия не имеет, приобретут его в скором времени.

Значительная часть опрошенных лиц думает, что частные компании по обеспечению безопасности владеют наибольшим количеством оружия среди всех групп общества. Однако согласно данным МВД, такими компаниями зарегистрировано лишь 445 единиц оружия. Подобное несоответствие можно частично объяснить тем, что большое количество оружия находится в распоряжении внутренних отделов безопасности (приблизительно 4590 единиц). Считается, что лица от 26 до 35 и от 36 до 50 составляют возрастные группы, которые наиболее склонны к владению оружием.

По мнению респондентов НИД, кроме самозащиты и защиты семьи и имущества, молдаване также хранят оружие для спортивной стрельбы и охоты:

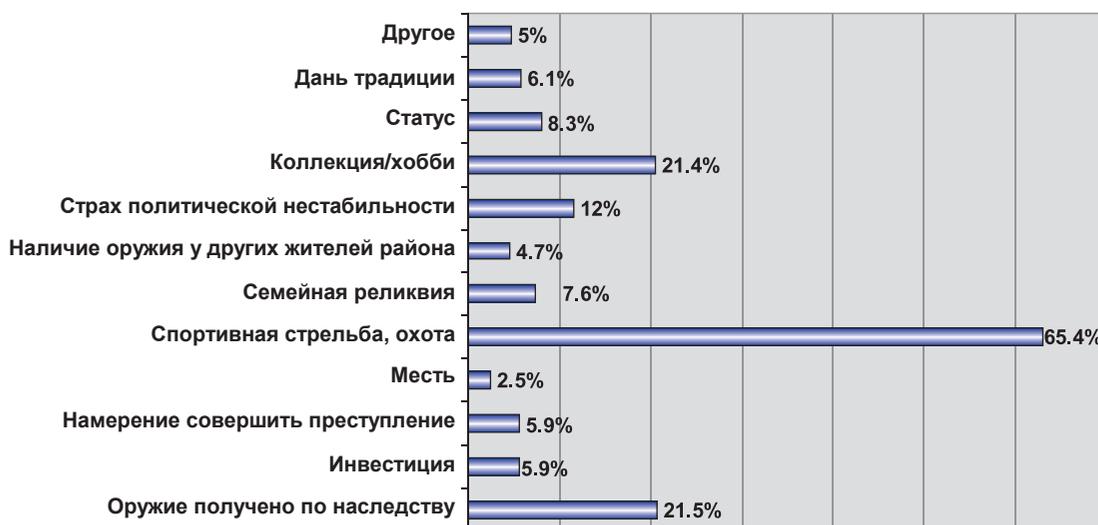


Рисунок 26. Помимо самозащиты и защиты семьи и имущества, каковы три основные причины по которым люди хранят огнестрельное оружие?
(Выборочная совокупность: 1518)



Участники дискуссий в фокус-группах также высказали свое мнение о том, для чего может применяться оружие:

- Охота;
- Демонстрация и применение для развлечения во время вечеринок и встреч с друзьями;
- По словам участников дискуссий в фокус-группах среди бизнесменов, они имеют при себе свое оружие, перевозят большое количество денег или возвращаясь домой поздней ночью;
- Несколько участников дискуссий в фокус-группах среди бизнесменов вспомнили случаи, когда они использовали свое оружие, чтобы отпугнуть кого-то, кто угрожал им или их имуществу. Например, «...кто-то пришел к нему с оружием и заставил его лечь на пол. Однако у него был сын 18-20 лет, а у сына было оружие... Он взял оружие и выстрелил в воздух, что помогло им спастись» (участница фокус-группы, Зона безопасности).

5.5.3 Виды имеющегося оружия

Участники дискуссий в фокус-группах перечислили разные виды оружия, имеющегося у их друзей, членов их семей или родственников, начиная с запрещенного оружия вроде автоматических гранатометов и автоматов Калашникова и кончая разрешенными видами оружия, как пистолеты и охотничьи ружья. Охотничье оружие и пистолеты выделялись, как виды оружия, наиболее распространенного среди гражданских лиц. По меньшей мере один участник каждой дискуссии в фокус-группах имел дома оружие, чаще всего, охотничью винтовку или пистолет. Некоторые участники имели оба вида оружия. Несколько участников дискуссий в фокус-группах знали людей, коллекционирующих оружие. Участники дискуссий в фокус-группах также заявили, что у них есть друзья или соседи, использующие оружие для охоты. Респонденты НИД также полагают, что охотничье оружие и оружие для самозащиты являются наиболее распространенными видами оружия:

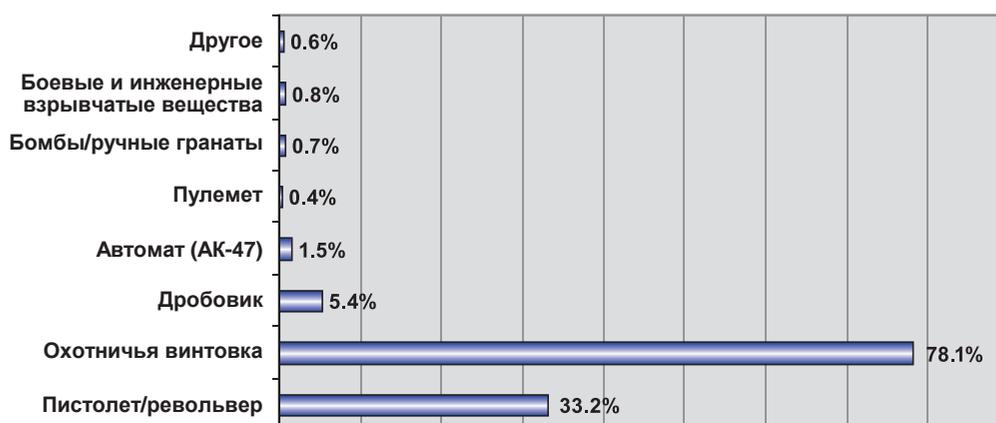


Рисунок 27. Если у рядовых граждан есть оружие, каким видом оружия они владеют чаще всего? (Ответ на вопрос с заданными вариантами ответа)
(Выборочная совокупность: 1518)

5.5.4 Лицензии и незаконное оружие

Как дискуссии в фокус-группах, так и НИД, дают неоднозначную картину масштаба распространения нелегального оружия на подконтрольной молдавскому правительству территории. Хотя все участники дискуссий в фокус-группах знали, по меньшей мере, одного владельца оружия, они часто говорили, что не знали наверняка, было ли это оружие зарегистрировано, хотя предполагали, что оно было зарегистрировано, поскольку владельцы выставляли его напоказ. Некоторые из участников полагали, что оружие их знакомых было зарегистрировано, так как оно было куплено в специализированных магазинах, а другие знали, что их знакомые давно владели лицензиями на охоту. Однако некоторые участники дискуссий в фокус-группах были уверены, что у знакомых имелось нелегальное оружие, такое, как гранаты и автоматы. Они полагали, что незаконно хранились и некоторые разрешенные виды оружия, из-за наличия чувства незащищенности у их владельцев или по причине их психической неуравновешенности. НИД также показывает, что молдаване затрудняются определить, сколько оружия хранится у их сограждан незаконно:

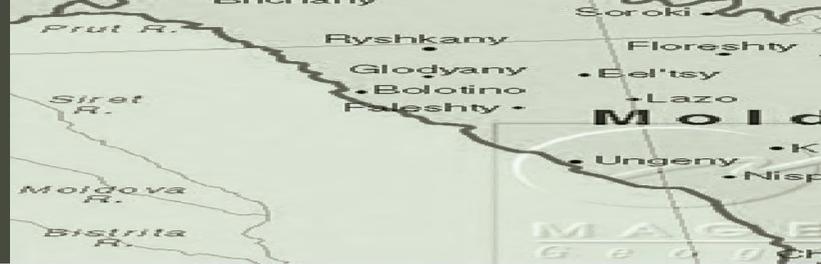


Рисунок 28. Как вы думаете, большая часть находящегося в частном владении оружия является легальным (лицензированным) или нелегальным (нелицензированным)? (Выборочная совокупность: 1518)

Следует отметить, что значительная часть респондентов из самой высокооплачиваемой группы (32,6%) и из Кишинева (36,1%) полагают, что в основном оружие является нелегальным. Участники НИД и дискуссий в фокус-группах перечислили целый ряд причин, по которым люди решаются на нелегальное приобретение и хранение оружия:



Рисунок 29. Как вы думаете, по какой причине решаются люди на незаконное владение оружием? (Выборочная совокупность: 1518)

По словам участников дискуссий в фокус-группах, обсуждавших вопрос незаконного приобретения оружия, основной причиной подобного поступка мог стать тот факт, что такое оружие, скорее всего, было бы дешевле. По их мнению, оружие можно приобрести за очень низкую цену: «За 200-300 долларов можно купить очень хороший пистолет». Участники дискуссий в фокус-группах также полагали, что на нелегальном рынке имеется более широкий выбор оружия. Кроме того, некоторые участники заявили, что незаконное приобретение оружия позволяет обойти крайне сложные бюрократические процедуры, связанные с законным владением оружием, включая регулярные проверки состояния оружия и условий его хранения.

Несколько участников дискуссий в фокус-группах сказали, что имеют незарегистрированное оружие, а двое из участников пытались зарегистрировать свое оружие. Они решили не регистрировать его по причине недоверия к полиции, а также из-за страха наказания и конфискации оружия - «Мой отец подарил мне охотничье ружье на день рождения... Я не могу его зарегистрировать, поскольку оно было куплено без оформления каких-либо бумаг. Я даже не знаю, где оно было куплено. Я спросил друзей-полицейских о том, что можно сделать. Они сказали, что единственный выход, это подождать пока не умрет какой-нибудь охотник, а потом сказать, что он оставил его в наследство, а бумаг не дал, поскольку потерял их» (участник фокус-группы, Кишинев). Большинство участников дискуссий в фокус-группах предположило, что владельцы незарегистрированного оружия не будут его регистрировать по причине недоверия к полиции.

Участники дискуссий в фокус-группах также назвали целый ряд других причин, по которым оружие остается незарегистрированным:

- Чрезмерная бюрократичность;
- Высокая стоимость покупки и содержания сейфа для хранения оружия;
- Критерии регистрации - «Существуют определенные условия для легализации. Если ты не можешь удовлетворить эти условия, твое оружие будет конфисковано даже в том случае, если тебя самого наказывать не будут» (участница фокус-группы, Кишинев);



- Владение оружием, нелегально ввезенным в страну;
- Тот факт, что владелец совершил преступления с помощью своего оружия, либо намеревается их совершить;
- Владение крупнокалиберным оружием, оставшимся после конфликта 1992 г.; таким оружием в Молдове владеть запрещено.

Подобные утверждения относительно мотивов приобретения нелегального оружия были, однако, оспорены некоторыми участниками, которые полагали, что процедуры регистрации не слишком сложны, а цена оружия при его легальном приобретении не очень высока. Более того, некоторые из участников дискуссий в фокус-группах заявили, что купили бы оружие только в зарегистрированном оружейном магазине, чтобы быть уверенным в его законности. Результаты дискуссий в фокус-группах и НИД показывают, что молдаване, в целом, хотели бы, чтобы все оружие было зарегистрировано. К примеру, по словам большинства респондентов НИД, они посоветовали бы другу, спросившему их мнения о том, как поступить со своим оружием, зарегистрировать (34,3%) или сдать его (42,3%).

Большинство участников разделяет мнение, что спрос на импорт нелегального оружия на подконтрольной молдавскому правительству территории невелик, хотя участники дискуссий в фокус-группах все же назвали целый ряд незаконных источников оружия. Они считают Приднестровье и Одессу двумя основными источниками распространения нелегального оружия в регионе. По их мнению, коммерческие поставки оружия из Приднестровья в остальные части Молдовы имели место в 1992-1995 гг. Некоторые из респондентов знали, что участники приднестровского конфликта привозили с собой оружие при возвращении в другие регионы Молдовы, хотя они не знали, что случилось с этим оружием впоследствии. К примеру, двое из участников дискуссий в фокус-группах получили свое оружие во время приднестровского конфликта. Хотя участники фокус-групп и назвали вышеупомянутые источники, они также полагают, что случаи импорта оружия из Приднестровья ныне редки, в основном по той причине, что спрос на них и рынок их сбыта, на сегодняшний день, невелики.

Один респондент сказал, что купил оружие за границей и ввез его в страну нелегально - «Я купил его в Германии потому, что его гораздо легче купить там. Достаточно было лишь показать удостоверение личности и можно было легко приобрести оружие... Я привез его нелегально в Молдову... Я храню его дома, но оно не зарегистрировано и у меня нет сейфа. Я прячу оружие, чтобы мой ребенок не нашел его. Я не регистрирую его потому, что это потребовало бы слишком много времени, а главное, меня бы спросили, где я его приобрел...» (участник фокус-группы, бизнесмен).

Вне зависимости от реального уровня незаконной торговли оружием, она все еще считается проблемой для Молдовы, хотя в меньшей степени для тех общин, в которых живут сами респонденты:

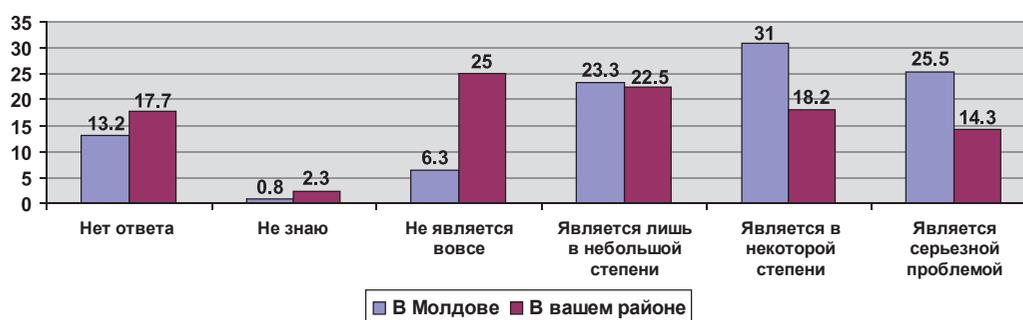
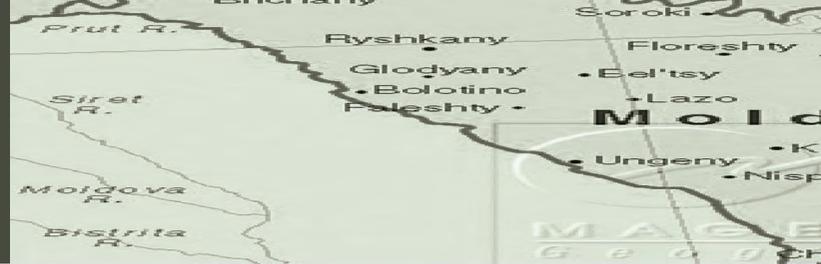


Рисунок 30. Насколько серьезной проблемой является нелегальная торговля оружием...?
(Выборочная совокупность: 1518)

5.5.5 Масштабы владения оружием в будущем

Участники дискуссий в фокус-группах перечислили больше проблем, связанных с владением оружием, чем связанных с ним преимуществ, а большинство респондентов является противником наличия оружия у гражданских лиц, однако большая часть участников все же полагает, что количество владельцев оружия возрастет в будущем под воздействием целого ряда факторов:

- Рост числа людей с высоким доходом;
- Неуверенность в том, что полиция обеспечит необходимый уровень безопасности;



- Влияние США через СМИ: «...с другой стороны, мы испытываем влияние американского образа жизни и поэтому растет число людей, которые хотят владеть такими (вещами) как драгоценности. У многих есть дорогие машины, а если у тебя есть дорогая машина, почему бы не иметь и такую игрушку (т.е. оружие)?» (участник фокус-группы, Кишинев);
- Представление об оружии, как о чем-то «модном», как о вещи, которую необходимо иметь: «Вы же знаете, как это обычно бывает, когда что-то модно: если у других есть автомобили, я тоже хочу его иметь! Если у других есть оружие, я тоже хочу им владеть! Вот как молдаване размышляют...» (участница фокус-группы, Кишинев);
- Тенденция в обществе: «Я работаю в финансовой инспекции и знаю, что «Картуш» является крупным налогоплательщиком... их доход растет ежегодно. Оружие все еще покупают легально и количество владельцев оружия растет» (участник фокус-группы, Кишинев).

5.6 Представления о последствиях применения ЛСО

Тот факт, что респонденты НИД не придают особого значения борьбе с распространением оружия, указывает на то, что оружие не считается фактором, оказывающим значительное влияние на общество. Большинство молдаван также полагает, что число преступлений с применением ЛСО сокращается (35,4%) или сокращается резко (15,9%). Это отражает общую склонность полагать, что общество стабилизируется и становится более безопасным. Большинство респондентов НИД не считает усиление контроля над распространением оружия приоритетом, однако большая часть молдаван все же думает, что усиление контроля над выдачей разрешений на владение оружием повысило бы безопасность немного (31,9%) или намного (35,5%). Это можно считать признаком того, что незаконное владение оружием имеет определенные последствия для молдавского общества. Более того, число респондентов, считающих доступность оружия серьезной проблемой для своего района, почти равно числу тех, кто не рассматривает это, как значительную проблему:

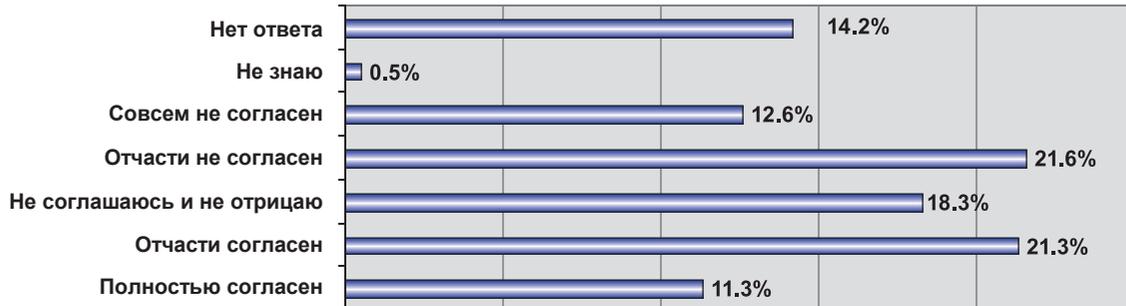


Рисунок 31. Насколько вы согласны со следующим утверждением: «Доступность или использование огнестрельного оружия является серьезной проблемой там, где я живу?»
(Выборочная совокупность: 1518)

Подобная картина, по всей видимости, отражает неуверенность в том, представляет ли распространение оружия (как легального, так и нелегального) угрозу на местном уровне. Сравнительно большая часть респондентов из Кишинева и жителей городов частично разделяла (Кишинев - 27,8%; горожане - 26,1%) или полностью разделяла (Кишинев - 22,7%; горожане - 16,3%) утверждение, что доступность оружия является серьезной проблемой там, где они живут.

5.6.1 Применение оружия в обществе

Некоторые из участников НИД и дискуссий в фокус-группах в прошлом были свидетелями применения оружия в обществе. Из всех респондентов НИД, 17,3% лично присутствовали при использовании оружия. Подобное чаще происходит с мужчинами (23,3%), чем с женщинами (9%), а также с лицами с более высоким доходом (22,2%). Респонденты НИД становились свидетелями применения оружия в разных ситуациях:

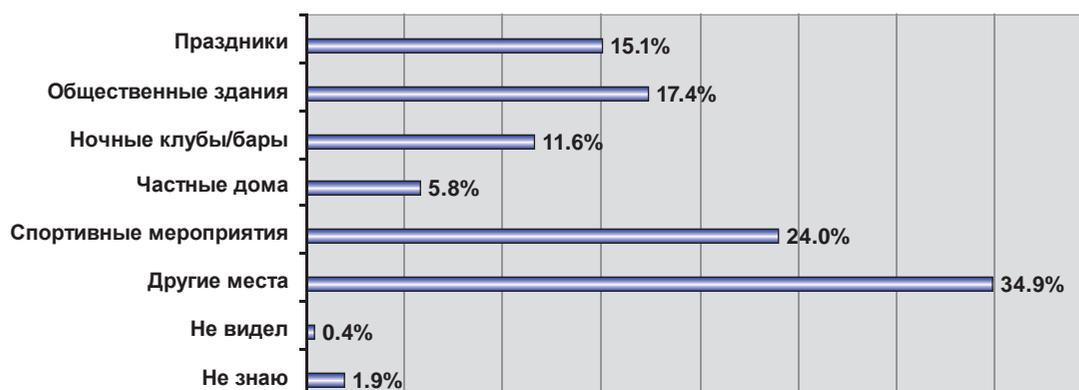


Рисунок 32. При каких обстоятельствах вы были свидетелем применения огнестрельного оружия?
(Выборочная совокупность: 263)

По мнению участников дискуссий в фокус-группах, большая часть инцидентов, связанных с применением оружия, происходит тогда, когда владельцы оружия находятся под воздействием алкоголя: «В моего мужа выстрелили, когда владелец оружия был пьян, но, к счастью, муж уцелел. Тот человек хранит свое оружие не в сейфе, а в своей кровати... Той ночью пришел полицейский и забрал его оружие, но он вернул его на следующий день... Если бы тот человек целился лучше, сегодня у моего ребенка не было бы отца» (участница фокус-группы, Кишинев).

На удивление большой процент респондентов НИД, считал, что оружие может применяться при возникновении конфликта в их районе:

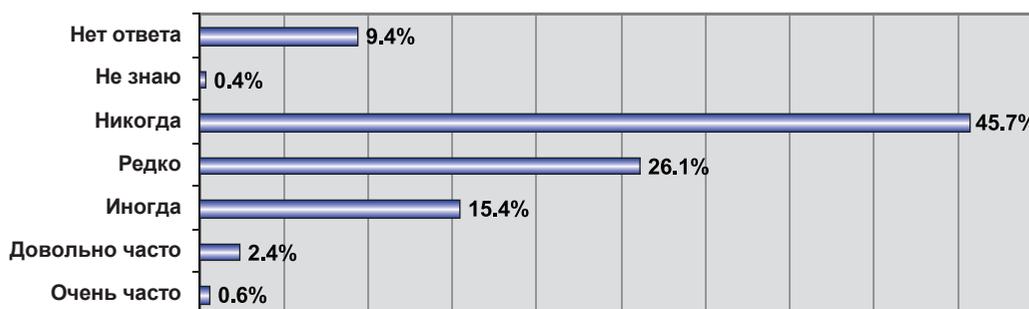


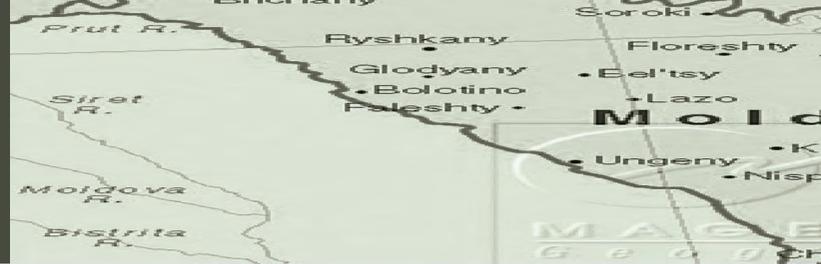
Рисунок 33. Как часто при конфликтах в вашем районе применяется оружие?
(Выборочная совокупность: 1518)

Участники дискуссий в фокус-группах подтвердили, что оружие иногда применяется при возникновении конфликтов в их районе. Один из участников дискуссии также стал свидетелем стычки между двумя вооруженными группами: «Стреляли из двух машин на одной из улиц Кишинева. Это случилось днем. Я лишь впоследствии осознала, какая опасность мне грозила...» (участница фокус-группы, Унгены).

Вставка 7. Оружие, «развлечение» и применение в общественных местах

Оружие нередко используется в общественных местах, таких, как дискотеки. Мужчины видят оружие в ночных клубах, барах и других общественных местах чаще, чем женщины. Респонденты с более высоким доходом, респонденты с высшим образованием и жители Кишинева могли с большей вероятностью видеть оружие в ночных клубах и барах (20%, 19,4% и 26,4% соответственно) и других общественных местах (23,3%, 27,4% и 32,1% соответственно). Эти данные подтверждаются результатами дискуссий в фокус-группах, во время которых молодые люди выделили бары, дискотеки и другие развлекательные заведения, как опасные, по их мнению, места.

Несколько участников фокус-групп вспомнили инциденты, во время которых оружие применялось или демонстрировалось на дискотеке: «Я был на дискотеке в прошлую субботу... Кого-то вывели из зала - парень выстрелил в кого-то резиновой пулей. Стрелявший бежал. Я стоял в десяти метрах от него. Он мог ранить меня или кого-нибудь еще» (участник фокус-группы, Унгены); «Была вечеринка. Парень достал оружие и сказал: посмотрите, что у меня есть. Давайте что-нибудь сделаем. Я забыл и о вечеринке и об оружии. Опасно, когда у такого человека есть оружие, в особенности, если он пьян» (участник фокус-группы, Кишинев).



5.7 Отношение к владению оружием и его применению

5.7.1 Приемлемые причины владения оружием

Результаты НИД показывают, что молдаване считают спорт и охоту вескими причинами для владения оружием:



Рисунок 34. По вашему мнению, при каких обстоятельствах является владение оружием оправданным?
(Выборочная совокупность: 1518)

Молдаване, в целом, думают, что гражданские лица, за исключением охотников, не должны иметь оружия. Второй, наиболее приемлемой, причиной владения оружием является неспособность соответствующих органов обеспечивать соблюдение закона (15,8%). Большинство участников фокус-групп считали, что бизнесмены и политические лидеры, которые чувствуют, что им угрожает опасность, и хотят защитить свою собственность, должны иметь право владеть оружием. Однако, по их мнению, другие представители общества не нуждаются в оружии для самозащиты: «Это приемлемо в тех случаях, когда бизнесмены или их представители имеют проблемы, но я думаю, что обычным людям не нужно иметь оружия» (участник фокус-группы, Кишинев). Лишь 13,3% респондентов НИД полагали, что наличие оружия у людей неприемлемо ни при каких обстоятельствах. Следует отметить, что подобное мнение чаще высказывалось женщинами (16,9% женщин, лишь 10,8% мужчин) и жителями Кишинева (21,1%).

5.7.2 Положительные представления о владении оружием

Несмотря на то, что несколько участников дискуссий в фокус-группах заявили о желании иметь оружие, а в каждой фокус-группе был, по меньшей мере, один владелец оружия, участники были сдержаны при обсуждении преимуществ владения оружием. Положительное мнение об оружии, которое чаще всего высказывалось участниками фокус-групп, заключалось в том, что, имея дома оружие, чувствуешь себя в большей безопасности. Результаты НИД также показывают, что, по мнению большинства молдаван, оружие имеет положительное (29%) или частично положительное (22,9%) влияние в плане чувства защищенности (хотя число респондентов женского пола, полагающих, что оружие имеет отрицательное влияние в плане чувства защищенности, было чуть выше, чем число мужчин, придерживающихся подобного мнения):

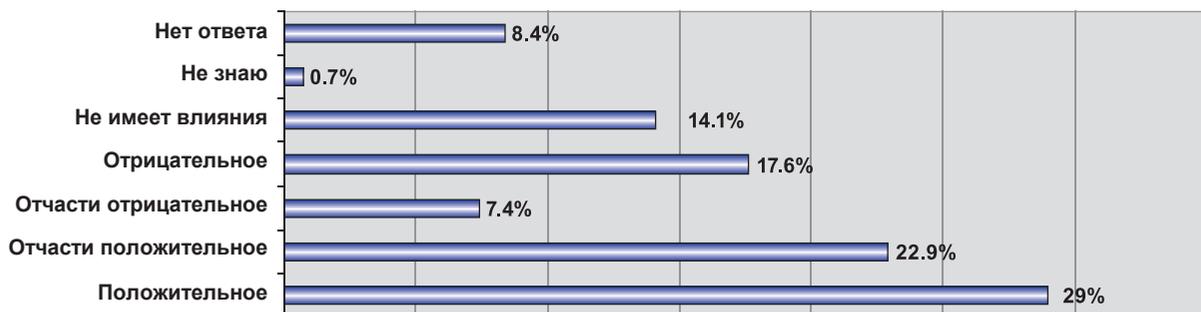


Рисунок 35. Как вы думаете, какое влияние огнестрельное оружие имеет на чувство защищенности?
(Выборочная совокупность: 1518)



Результаты дискуссий в фокус-группах и НИД свидетельствуют о том, что самозащита и защита имущества являются основными причинами покупки оружия. Хотя лишь 15,8% респондентов считали, что приемлемо иметь оружие из-за неспособности соответствующих органов, обеспечить выполнение закона, подавляющее большинство молдаван приобрели бы оружие для того, чтобы защитить себя, свою семью, свой бизнес или имущество:

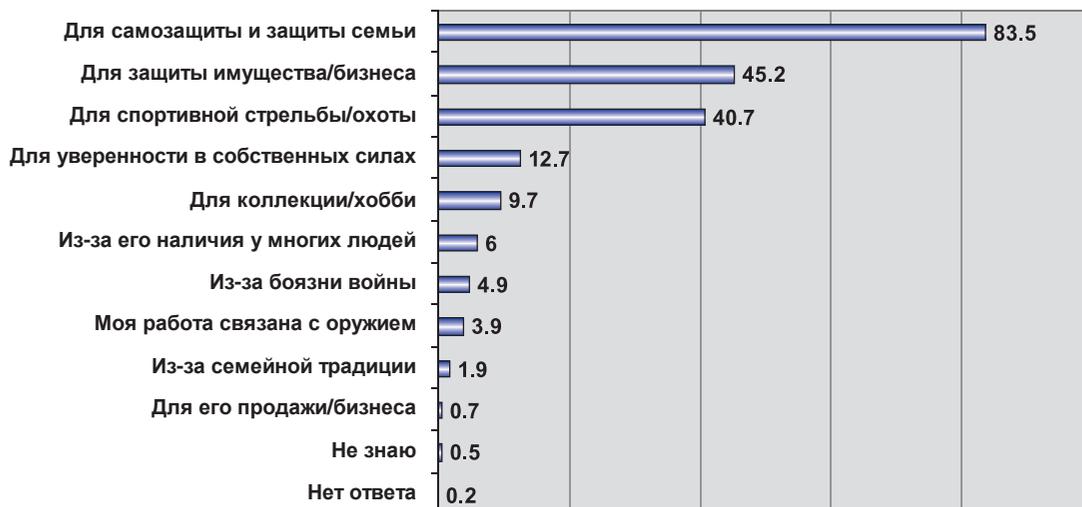


Рисунок 36. Каковы три основные причины, по которым вы приобрели бы огнестрельное оружие?
(Выборочная совокупность: 1518)

Связь между чувством незащищенности и желанием иметь оружие отражается в явной корреляции между случаями тяжких преступлений и ростом спроса на оружие. К примеру, после убийства в районе Ботаника в Кишиневе в 2004 г., оружейный магазин «Пулбере» получил запросы от родственников жертв преступлений на приобретение оружия для самозащиты.⁷⁵

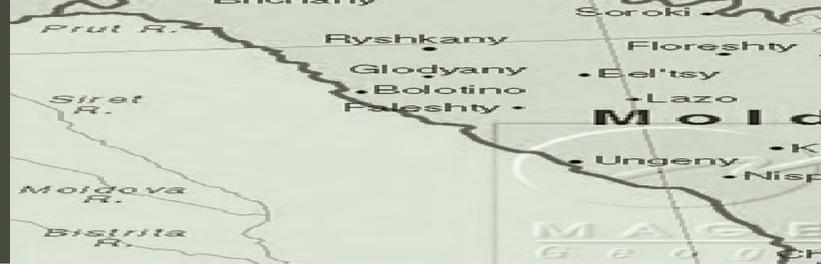
5.7.3 Отрицательные представления о владении оружием

Результаты дискуссий в фокус-группах свидетельствуют, в целом, о крайне негативном отношении к владению оружием. Большинство участников испытывало дискомфорт из-за наличия оружия у знакомых: «Стоит моему сыну попросить соседа дать ему пострелять, тот достает пистолет, показывает ему, как им пользоваться и так далее... Для шестилетнего ребенка любой, кто имеет оружие, подобен богу... Мой сын был так восхищен этим, что не мог заснуть той ночью» (участник фокус-группы, Кишинев). Многие из участников фокус-групп смогли перечислить лишь проблемы, связанные с имением оружия. По их мнению, оружие может дать лишь психологическое ощущение безопасности, но не может реально защитить. Согласно результатам НИД, принято считать, что оружие оказывает отрицательное влияние на отношения внутри семьи и отношения между друзьями. Мнения о том, какое влияние оружие оказывает на чувство уверенности в себе разделились:



Рисунок 37. Какое влияние, по вашему мнению, огнестрельное оружие оказывает на отношения внутри семьи, отношения с друзьями, отношения с другими семьями и уверенность в себе? (Выборочная совокупность: 1518)

⁷⁵ Александр Сошенко, директор государственного предприятия оружейный магазин «Пулбере».



По словам большинства участников фокус-групп, за исключением бизнесменов, они не хотели бы иметь оружие. Все представительницы женского пола, участвовавшие в дискуссиях, были против владения оружием. Оружие часто ассоциировалось с убийством, а возможность случайного ранения наиболее часто упоминалась участниками фокус-групп, как проблема, связанная с наличием оружия. Даже участники, заявившие о желании иметь дома оружие для защиты семьи и имущества, полагали, что оружие представляет собой угрозу и выразили опасения по поводу его возможного попадания в руки их детей, поскольку дети интересуются оружием и не понимают, насколько оно опасно: «У меня трое детей и им нравится играть с ним (оружием). По этому, я ношу ключ к сейфу с собой. Но это все равно беспокоит меня» (участник фокус группы, бизнесмен).



Рисунок 38. Каковы три основные причины, по которым вы воздержались бы от приобретения оружия?
(Выборочная совокупность: 782)

Участники дискуссий в фокус-группах также выразили мнение, что молдаване, в большинстве своем, не обладают навыками, необходимыми для безопасного обращения с оружием, и не смогли бы использовать его надлежащим образом. Некоторые из людей, с которыми встречалась исследовательская группа, разделяли это мнение. К примеру, главный врач больницы скорой помощи в Унгенах сказал, что гражданских лиц не информируют о мерах безопасности, которые следует соблюдать при обращении с оружием. Он также сказал, что большинство несчастных случаев, связанных с оружием, происходит по причине неосторожности пострадавшего.

Среди участников фокус-групп бытовало мнение, что молдаване, в большинстве своем, не привыкли разумно обращаться с оружием, которым они владеют, и могут применить его для «разрешения» незначительных конфликтов: «Я боюсь иметь оружие и также боюсь того, что оно может быть у соседей и людей, окружающих меня, поскольку бывают разные ситуации и люди ведут себя по-разному. Не знаю, как мой друг или сосед будет вести себя, если у него будет оружие» (участница фокус-группы, Унгены). Также высказывалось мнение, что средства массовой информации оказывают на людей отрицательное влияние, поощряя неправильное применение оружия. Один из участников сказал, что его дети могут применить его оружие, если они расстроятся или рассердятся: «У меня двое мальчиков и довольно сложно приносить оружие домой... Оно производит сильное впечатление на моего сына. В случае конфликта, он ведет себя как тот ребенок из США, который взял оружие своих родителей» (участник фокус-группы, Кишинев). О преобладании отрицательного отношения к оружию в Молдове свидетельствует и тот факт, что, по мнению директора оружейного магазина АОРМ, за защиту людей отвечает государство, а оружие нужно иметь исключительно для охоты.

5.8 Отношение к внутреннему контролю над АСО

Большинство молдаван осознает необходимость существования лицензий на владение оружием. Лишь 15,9% респондентов НИД согласились с утверждением, что «в лицензиях на владение оружием нет необходимости». Более жесткий контроль над процессом лицензирования также ассоциируется, среди молдаван, с большей безопасностью:

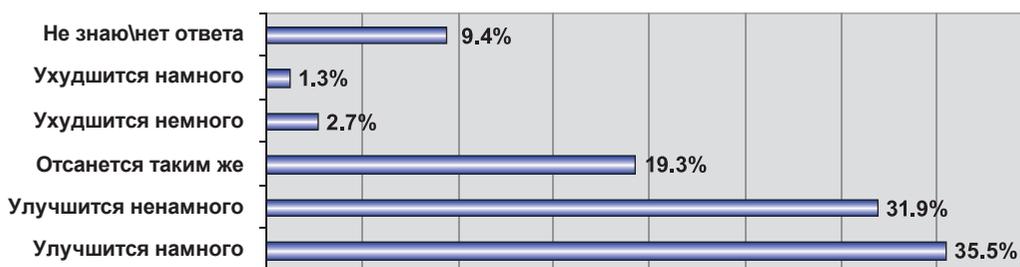


Рисунок 39. Считаете ли вы, что состояние безопасности улучшится в случае усиления контроля над выдачей разрешений? (Выборочная совокупность: 1518)

Приведенные выше результаты опроса, возможно, отражают убеждение, что лицензии выдаются слишком легко, и, следовательно, их могут получить лица, которым их выдавать не стоит. К примеру, по мнению участников дискуссий в фокус-группах, лица, желающие владеть оружием, должны проходить комплексную психологическую проверку, в то время как, на сегодняшний день, лицензию может получить любой, кто способен за нее заплатить. Участники фокус-групп также думали, что необходимо лучше обучать владельцев оружия его хранению и применению. Они отметили, что мест, предназначенных для тренировки в стрельбе, мало (особенно за пределами Кишинева). Более того, согласно данным НИД, молдаване считают, что ужесточение всей системы контроля над ЛСО в Молдове сделало бы страну более безопасной:

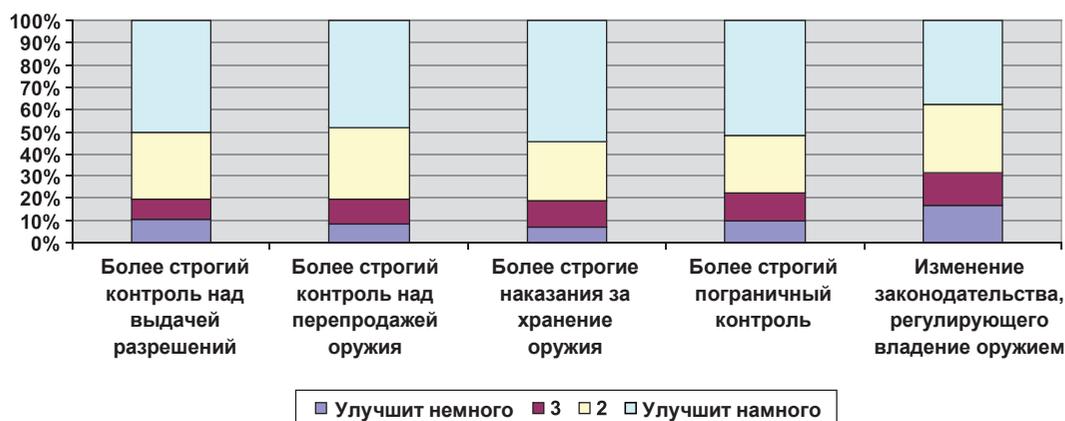


Рисунок 40. Насколько, по вашему мнению, каждая из перечисленных выше мер улучшит положение в Молдове в плане безопасности? (1 = намного, 4 = немного) (Выборочная совокупность: 1518)

5.9 Отношение к контролю над производством и передачей (трансфертами) оружия

По мнению подавляющего большинства респондентов, Молдова не должна экспортировать оружие в места назначения с нестабильной ситуацией:

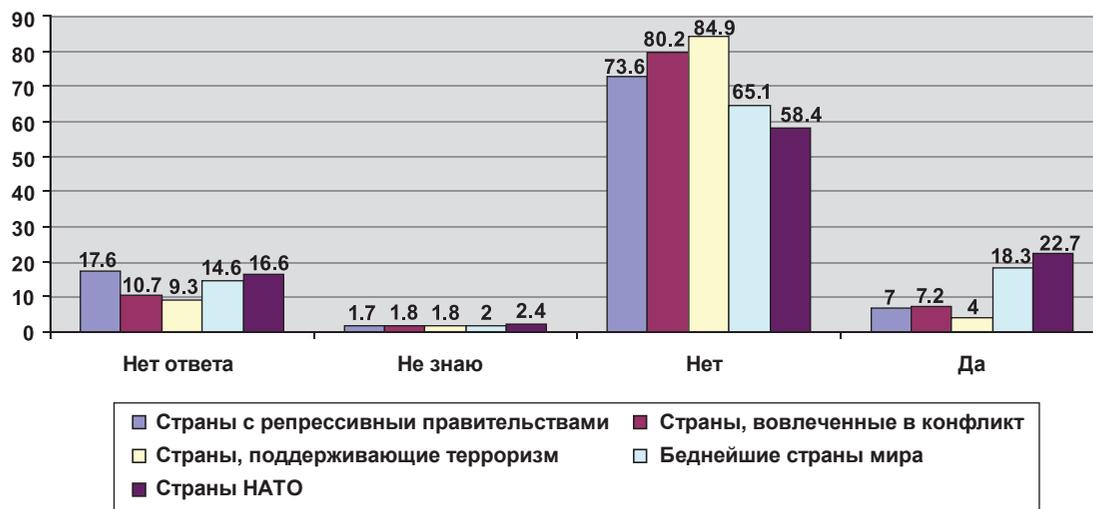


Рисунок 41. Готовы ли вы одобрить экспорт оружия из Молдовы в следующие страны?
(Выборочная совокупность: 1518)

Хотя эти результаты отличаются от результатов опросов, проведенных в Болгарии и Сербии⁷⁶, где большее число респондентов высказалось в поддержку экспорта ЛСО (за исключением поставок в проблематичные страны), данное расхождение можно объяснить отсутствием в Молдове традиционной индустрии ЛСО, что определяет меньшую степень личной заинтересованности в производстве ЛСО (например, для сохранения рабочих мест). Значительная часть респондентов НИД были также обеспокоены тем, что экспорт оружия может негативно отразиться на международном имидже Молдовы:

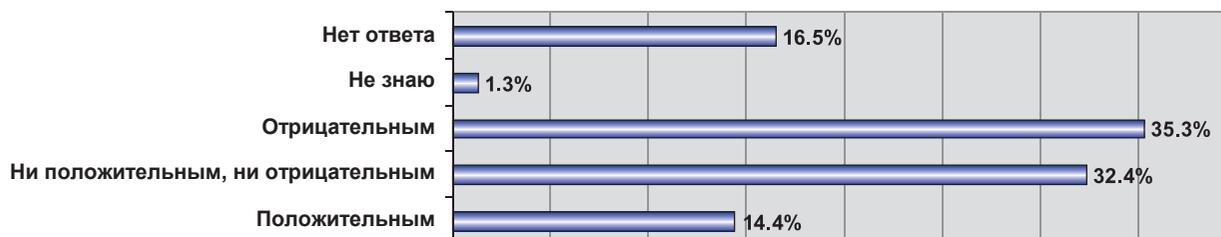


Рисунок 42. Какой, по вашему мнению, будет международная репутация Молдовы, если правительство продолжит экспортировать оружие в другие страны?
(Выборочная совокупность: 1518)

⁷⁶ Цит. соч., Rynn, S. et al; цит. соч., Taylor, Z. et al.

5.10 Отношение к уничтожению избытков ЛСО

Лишь 29,9% респондентов НИД полагают, что Молдове следует уничтожить избыточное количество ЛСО и боеприпасов, находящихся в распоряжении армии:

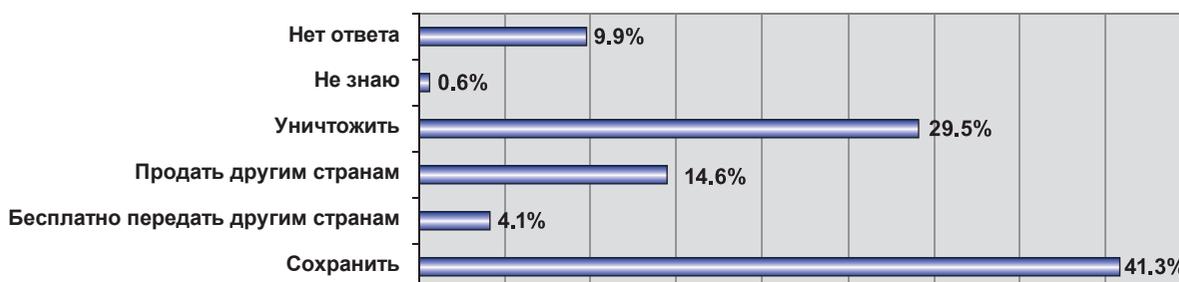


Рисунок 43. Как вы думаете, как молдавскому правительству следует поступить с избыточным количеством оружия и боеприпасов, имеющихся у армии?
(Выборочная совокупность: 1518)

5.11 Отношение к сбору ЛСО

Результаты НИД показывают, что среди молдаван нет единого мнения относительно пользы от амнистий в сфере оружия:

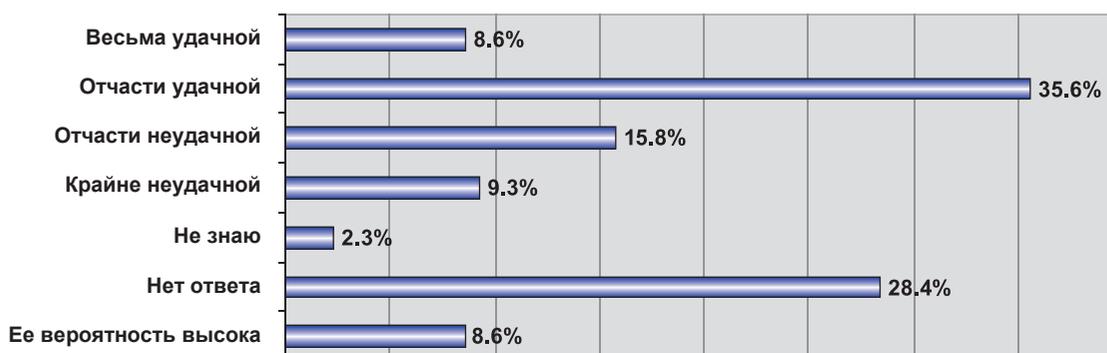


Рисунок 44. По вашему мнению, насколько успешной могла бы быть амнистия в сфере оружия в вашем районе?
(Выборочная совокупность: 1518)

Лишь немногие из участников дискуссий в фокус-группах знали об амнистиях, проводившихся в прошлом, или о существовании национальных программ по сбору оружия. В большинстве своем, они не знали, что оружие можно «легализовать». Лишь некоторые участники из Приднестровья и Гагаузии смогли вспомнить о программах по сбору оружия, проводившихся после завершения двух конфликтов. Сбор проводили как власти, так и преступные группы, а вместо оружия предлагались деньги или какие-либо товары: «автоматы меняли на несколько ведер вина» (участник фокус-группы, Зона безопасности). Участники дискуссий в фокус-группах также предположили, что проводившимся в прошлом кампаниям по сбору оружия наверняка препятствовало недоверие к соответствующим органам власти, поскольку люди боялись бы, что их оружие конфискуют под разными предлогами, или что их накажут за владение оружием.

По мнению нескольких участников из разных фокус-групп, необходимо провести масштабные кампании по информированию граждан через средства массовой информации для того, чтобы известить их о грядущей амнистии, чтобы они могли к ней подготовиться, а также с целью информирования общественности о последствиях незаконного хранения и применения оружия. «Необходимости в регистрации (нелегального оружия) не было никогда... Следует проводить агитацию (в пользу регистрации) и говорить о нынешней ситуации, о случаях, когда владельцы нелегального оружия понесли наказание и об опасностях

(связанных с наличием незарегистрированного оружия)...» (участник фокус-группы, Кишинев). По мнению бизнесменов, следует поощрять добровольную сдачу оружия путем объявления «подготовительного периода», который предшествовал бы каждой амнистии, и во время которого средства массовой информации освещали бы случаи изъятия нелегального оружия и их последствия (наказания). Участники некоторых фокус-групп полагали, что необходимо соблюдать анонимность владельцев оружия: «Есть люди, которые боятся, что другие узнают, что у них есть оружие» (участница фокус-группы, Кишинев). Участники также считали, что, в случае добровольной сдачи оружия, не следует проверять, применялось ли это оружие в прошлом для совершения преступлений.

Правительство Молдовы и государственные структуры считаются наиболее эффективными органами в плане контроля над ЛСО. Чуть меньше половины респондентов НИД заявило, что государственные структуры могут лучше всех поощрять добровольную сдачу оружия. Однако в целом, согласно результатам НИД, более эффективная работа полиции (54%) и снижение уровня преступности (35,4%) были выделены как факторы, которые могут побудить людей сдать свое нелегальное оружие. Эти факторы считаются гораздо более эффективными, чем всеобщая амнистия (19,8%) и кампания по информированию (24,7%).